



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO GOSPODARSTVA

**SAVJETOVANJE SA ZAJNTERESIRANOM JAVNOŠĆU UZ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O JAVNOJ NABAVI
- izvješće o provedenom savjetovanju -**

Sukladno Kodeksu savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata („Narodne novine“, broj 140/09) Ministarstvo gospodarstva provelo je savjetovanje sa zainteresiranom javnošću uz Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi.

Osnovni podaci o provedenom savjetovanju

Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje: Ministarstvo gospodarstva

Svrha dokumenta: Izmjene i dopune Zakona o javnoj nabavi (NN 90/2011) donose se s ciljem njegova usklađivanja s novim Kaznenim zakonom („Narodne novine“, broj 125/2011, 144/2012) i Zakonom o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji („Narodne novine“, broj 143/2012) koji su stupili na snagu 1. siječnja 2013. godine. Propisuju se i odredbe vezane uz uvođenje elektroničke dostave ponuda, kao i dodatne tehničke izmjene pojedinih odredbi s ciljem poboljšanja učinkovitosti postupaka javne nabave.

Datum dokumenta: veljača 2013. godine

Verzija dokumenta: 1

Vrsta dokumenta: nacrt zakona

Naziv nacrta zakona, drugog propisa ili akta: Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi

Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade: -

Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta: Ministarstvo gospodarstva

Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrta? Za potrebe izrade Nacrta prijedloga zakona nije osnovana radna skupina.

Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama i na drugi odgovarajući način? ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?

Nacrt prijedloga zakona objavljen je na stranicama www.mingo.hr i www.javnanabava.hr, a poveznica na navedene stranice objavljena je i na www.uzuvrh.hr. Savjetovanje je trajalo u periodu 4.-20. veljače 2013. godine.

Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja? Vidi Prilog 1.

Razlozi neprihvatanja pojedinih primjedbi zainteresirane javnosti na određene odredbe nacrt: Vidi Prilog 1.

Troškovi provedenog savjetovanja: Nije bilo troškova vezanih uz savjetovanje.

Prilog 1. Pregled zaprimljenih primjedbi s razlozima njihova prihvaćanja/neprihvaćanja

Naziv/ime dionika koji je dostavio primjedbu /prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja
<p>Domagoj Adamčić, Siemens</p>	<p>Vezano za pravnu zaštitu i dokazivanje procesnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe kod žalbe na odluku o odabiru. O ovome sam Vam već pisao, ali vidim da toga nema u Nacrtu, pa Vam opet skrećem pažnju. Pretpostavljam da se trenutno važećim Zakonom željelo postići da pravo na žalbu u praksi ima samo ponuditelj koji je dostavio valjanu ponudu (procesna pretpostavka - nastanak štete). U praksi DKOM-a ova odredba nije ispunila svrhu jer, kao što znate, kako bi ponuditelj (žalitelj) dokazao moguću nastanak štete, on mora jednostavno samo osporiti razloge odbijanja svoje ponude. Ukoliko to učini, ma kako to osporavanje bilo trivijalno i bez stvarne želje i mogućnosti da se ospori nevaljanost ponude, DKOM razmatra sve žalbene navode žalitelja. Tako često dolazi do situacija u kojima se poništavaju postupci nabave jer ovakav žalitelj uspije dokazati da je odabrana ponuda nevaljana, pa DKOM poništava odabranu ponudu, a utvrđuje (potvrđuje) da je i ponuda žalitelja opravdano isključena iz postupka. U ovakvim situacijama za žalitelja je i ovo postiglo svrhu, jer realno zna da ne može biti odabran, pa mu je glavni cilj poništiti ponudu odabranog ponuditelja (i eventualno druge bolje rangirane ponude) i poništiti cijeli postupak. To što traži formalno odabir svoje ponude i osporava razloge odbijanja svoje ponude je samo „na papiru“, kako bi zadovoljio formu.</p> <p>Ukoliko se ne promijeni zakonska formulacija ovakva praksa će ostati, jer očito DKOM ovako tumači Zakon, a oni praksu mijenjaju jako rijetko, pogotovo stvari koje su ovako „krupne“.</p> <p>Što se dobiva izmjenom zakonske formulacije?</p> <p>DKOM će biti rasterećeniji (manje žalbi), puno žalbi će se odbacivati nakon što DKOM samo utvrdi da je žalitelj opravdano isključen/žaliteljeva ponuda opravdano odbijena, postupci javne nabave će biti brži i učinkovitiji, jer su ovakve situacije zapravo „žalbe radi žalbe“, koliko god je to trenutno važećim Zakonom onemogućeno, za razliku od prijašnjih Zakona. Rekao bih da su ovo „ostaci ostataka“ žalbi radi žalbe</p> <p>Jedina „negativna“ implikacija je što će državni proračun biti siromašniji za naknade za žalbene postupke, ali, s druge strane, taj novac onda ostaje u privatnom sektoru.</p>	<p>Člankom 141 Zakona o javnoj nabavi (NN 90/2011) propisano je da pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. O postojanju odnosno nepostojanju pravnog interesa u konkretnom slučaju odlučuje Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave kao nadležno tijelo za rješavanje o žalbama na temelju činjenica i okolnosti konkretnog slučaja.</p>

	<p>Predlažem sljedeći članak Zakona (možda u sklopu članak 141.):</p> <p>(1) Ako kao žalitelj nastupa ponuditelj koji je u postupku pregleda i ocjene ponuda isključen iz postupka nabave od strane naručitelja, ili je njegova ponuda odbijena od strane naručitelja, procesna pretpostavka u vidu navodno pretrpljene štete iz stavka 1. ovog članka je ispunjena ukoliko DKOM utvrdi da je žalitelji neosnovano isključen, odnosno da je njegova ponuda neosnovano odbijena iz predmetnog postupka nabave.</p> <p>(2) Ukoliko DKOM utvrdi da je žalitelj opravdano isključen, odnosno da je njegova ponuda opravdano odbijena iz postupka, žalba iz stavka 1. odbacit će se/odbit će se kao neosnovana.</p> <p>(3) DKOM ne pazi po službenoj dužnosti na opravdanost isključenja žalitelja, odnosno odbijanje žaliteljeve ponude iz postupka javne nabave koji je predmet žalbe.</p>	
	<p>Člankom 31. stavkom 3. predloženih izmjena, osim prava na traženje dodatnih informacija, gospodarskim subjektima trebalo bi dopustiti mogućnost traženja izmjene dokumentacije za nadmetanje.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća</p>
	<p>Članak 6. (sada članak 9.) Nacrta, vezan za izmjenu članka 67. St. 4. i 5. Zakona: Ograničiti naručitelja da takvu potvrdu ili izjavu smije tražiti prije donošenja odluke o odabiru? Ovako je ostavljena mogućnost da i nakon odluke o odabiru (unutar roka mirovanja ili tijekom žalbenog postupka) traži takvu potvrdu/izjavu, pa se opet stvari mogu komplicirati. Npr. može naručitelj reći da je nakon donošenja odluke iz nekog razloga posumnjao u istinitost izjave o nekažnjavanju odabranog ponuditelja ili tijekom žalbenog postupka, pa želi mijenjati odluku i sl.</p>	<p>Predloženom odredbom daje se mogućnost naručitelju da tijekom postupka javne nabave radi provjere okolnosti iz stavka 1. točke 1. istoga članka, tj. činjenice pravomoćne osuđivanosti za bilo koje od pobrojanih kaznenih djela, od tijela nadležnog za vođenje kaznene evidencije i razmjenu tih podataka s drugim državama za bilo kojeg natjecatelja, ponuditelja ili osobu po osobu zakonu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta, zatraži izdavanje potvrde o činjenicama o kojima to tijelo vodi službenu evidenciju. Ako nije u mogućnosti pribaviti potvrdu iz stavka 4. ovoga članka, javni naručitelj može od natjecatelja ili ponuditelja zatražiti da u primjerenom roku dostavi važeći:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. izvod iz kaznene evidencije ili 2. jednakovrijedni dokument koji izdaje nadležno sudsko ili upravno tijelo ili 3. izjavu - ako se u državi sjedišta gospodarskog subjekta odnosno u državi čiji je ta osoba državljanin ne izdaje izvod ili jednakovrijedni dokument ili oni ne obuhvaćaju sva kaznena djela iz stavka 1. točke 1. istoga članka. <p>Postupak javne nabave završava izvršnošću odluke o odabiru odnosno poništenju. U tom smislu treba imati u vidu situacije da primjerice odabrani ponuditelj za kojeg je obavljena provjera odustane od svoje ponude, odbije potpisati ugovor, ne dostavi jamstvo za uredno izvršenje, ako je traženo i sl. (čl. 99. stavak 7. Zakona) ili da Državna komisija u žalbenom postupku poništi odluku o odabiru i predmet vrati na ponovno odlučivanje naručitelju, koji dođe do saznanja o postojanju razloga za isključenje iz članka 67. stavka 1. Zakona za najbolje rangiranog ponuditelja u ponovnom rangiranju ponuda prema kriteriju za odabir. Stoga, naručitelj treba imati mogućnost provjere tijekom cijelog postupka javne nabave.</p>

	<p>Članak 30. (sada članak 42.) je nejasan, što bi značilo „dopustiti“, a što „odrediti“, obzirom da su u stavcima navedeni različiti datumi vezano za elektroničke ponude, nejasno je kada elektronička dostava ponuda postaje obvezna.</p>	<p>Odredba da su „elektroničku dostavu ponuda i zahtjeva za sudjelovanje naručitelji obvezni dopustiti“ znači da u dokumentaciji za nadmetanje moraju staviti takvu odredbu, odnosno od navedenog datuma omogućiti gospodarskim subjektima da ih elektronički dostavljaju. Uz takvu naznaku dopušten je paralelizam elektroničke dostave i dostave u papirnatom obliku, odnosno gospodarski subjekti biraju na koji način će dostaviti ponudu ili zahtjev za sudjelovanje. Odredba da su „naručitelji obvezni odrediti elektroničku dostavu ponuda i zahtjeva za sudjelovanje“ znači da od navedenog datuma naručitelji dopuštaju isključivo elektroničku dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje. Dakle, naručiteljima i ponuditeljima se na ovaj način omogućava postupni prijelaz na elektroničku dostavu, a koju naručitelji mogu primijeniti i prije konačnih propisanih rokova, pri čemu će od 1. srpnja 2016. godine ona biti jedina moguća za sve naručitelje u postupcima svih vrijednosti u otvorenom i ograničenom postupku, pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom i natjecateljskom dijalogu.</p>
	<p>U članku 61. stavku 3. umjesto riječi „ponuditelji“ staviti „zainteresirani gospodarski subjekt“.</p>	<p>Navedena odredba glasi: „O svakom produženju roka dokazivo se obavještavaju svi natjecatelji ili ponuditelji“ i njena primjena u praksi ne izaziva nikakve nejasnoće.</p>
	<p>U članku 70. Stavku 2. Zakona navesti da se izjava može dati i ispred javnog bilježnika.</p>	<p>Odredba glasi: „Upis u registar iz stavka 1. ovoga članka dokazuje se odgovarajućim izvodom, a ako se oni ne izdaju u državi sjedišta gospodarskog subjekta, gospodarski subjekt može dostaviti izjavu s ovjerom potpisa kod nadležnog tijela“. Primjena iste odredbe u praksi do sada nije izazivala nejasnoće.</p>
	<p>U članku 72. stavku 3. Zakona propisati da naručitelj od ponuditelja ne smije tražiti da potvrda o urednom ispunjenju ima i druge podatke osim naziva ugovornih strana, iznosa ugovora, predmeta nabave, datuma izvršenja ugovora i potvrde o uredno izvršenom ugovoru.</p>	<p>Zakon određuje minimalne podatke kojima gospodarski subjekt dokazuje stručnu i tehničku sposobnost sukladno članku 72. stavku 3. točki 1. Zakona, a koje naručitelj može tražiti. Međutim navedeni dokaz može sadržavati i druge podatke osim propisanih.</p>
	<p>U članku 72. stavku 2. staviti: jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti važeće najmanje kao rok važenja ponude.</p>	<p>Primjedba se prihvaća. Predložena odredba glasi: „Trajanje jamstva za ozbiljnost ponude ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude“.</p>
	<p>Odrediti koji je minimalni udio cijene kod primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.</p>	<p>Udio cijene ovisi od toga jesu li predmet nabave robe, usluge ili radovi, te ovisno o vrsti robe, usluge ili radova koji se nabavljaju. Određivanje minimalnog udjela cijene nije stoga moguće jedinstveno odrediti Zakonom.</p>
	<p>Moraju li svi ovlašteni predstavnici naručitelja potpisati odluku o odabiru. Prijedlog – dvotrećinska većina kod donošenja odluke.</p>	<p>Ovlašteni predstavnici naručitelja ne potpisuju odluku o odabiru. Odluku sukladno članku 97. točki 9. potpisuje odgovorna osoba naručitelja. Ovlašteni predstavnici naručitelja, koji su izvršili pregled i ocjenu ponuda potpisuju Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, u kojem je prijedlog odgovornoj osobi naručitelja za donošenje odluke o odabiru ili poništenju, s obrazloženjem (članak 22. stavak 1. točka 29. Uredbe o DZN i ponudama).</p>
	<p>U članak 100. Ili 101. Zakona unijeti odredbu da naručitelj mora detaljno obrazložiti razloge poništenja nadmetanja iz razloga što</p>	<p>Člankom 100. stavcima 2., 3. i 4. Zakona propisani su slučajevi u kojima je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave. Dakle, kada nastupi neki od</p>

	<p>su postale poznate okolnosti, zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje, ili do nepokretanja postupka, da su bile poznate prije.</p> <p>Ako sukladno članku 155. Zakona naručitelj ne dostavi dokumentaciju iz članka 154. Zakona Državnoj komisiji jer mu odgovara poništenje postupka javne nabave, što napraviti?</p>	<p>razloga pobrojanih u navedenim odredbama, naručitelj je obavezan poništiti postupak javne nabave. Člankom 101. stavkom 2. Zakona propisan je sadržaj odluke o poništenju. U točki 3. istoga stavka propisano je da odluka o poništenju mora sadržavati obrazloženje razloga za poništenje. I u slučaju kada naručitelj koristi članak 101. stavak 1. točku 2. Zakona, kao zakonsku osnovu za poništenje postupka javne nabave, naručitelj mora također obrazložiti razloge poništenja postupka javne nabave.</p> <p>Postupanje naručitelja protivno odredbi članka 155. stavka 1. Zakona (ako ne dostavi dokumentaciju Državnoj komisiji) sankcionirano je kao prekršaj (članak 182. stavak 1. točka 14. Zakona). Osim toga, predloženim izmjenama članka 155. stavka 2. Zakona propisano je da će Državna komisija donijeti odluku bez dokumentacije iz stavka 1. istog članka.</p>
<p>Stjepan Tolić, Grad Šibenik</p>	<p>Članak 43. st.2. kaže da se za sklapanje ugovora o javnim uslugama iz Dodatka IIA provodi jedan od postupaka javne nabave ili natječaj. Dakle, prema ovoj formulaciji natječaj nije postupak javne nabave. Ukoliko pogledate članak 23. u kojem se govori o početku postupka javne nabave, natječaj se regulira stavkom 4, dakle tretira ga se kao postupak javne nabave. Mišljenja sam da to treba jasno odrediti.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Člankom 2. točkom 12. Zakona o javnoj nabavi jasno je definiran pojam natječaja kao postupak koji omogućava naručitelju dobivanje plana ili projekta koji je odabrao ocjenjivački sud, uglavnom u području prostornog planiranja, arhitekture, inženjerstva ili obrade podataka, nakon provedenog natjecanja s dodjelom ili bez dodjele nagrada.</p>
<p>Ustanova za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom URIHO, Josip Dražić</p>	<p>Ustanova za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom URIHO razmotrila je Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o javnoj nabavi na koji se prijedlozi i primjedbe mogu dostaviti do 20. veljače, 2013. godine.</p> <p>Sve zaštitne radionice u RH susreću se s velikim poteškoćama od primjene novog Zakona o javnoj nabavi (NN 90/11), a koji je stupio na snagu 1. siječnja 2012. godine.</p> <p>Nismo protiv kontrole trošenja sredstava iz proračuna, ali odredba stavka 3 članka 15, dovela je zaštitne radionice u vrlo nepovoljan položaj, obzirom da pretežiti dio sredstava za funkcioniranje zaštitnih radionica ne dolazi iz proračuna, već je potrebno zaraditi na otvorenom tržištu. Stavkom 3 članak 15 izgubio je svoju svrhu obzirom da zaštitne radionice nisu u mogućnosti u potpunosti izvršiti obveze po rezerviranim natjecajima, te su dio poslova uvijek prisiljeni dati podizvoditeljima.</p> <p>Poslovanje uz poštivanje stavka 3. članka 15 naprosto nije moguće jer najčešće poslove koje bi se trebalo dati podizvoditeljima ne radi niti jedna zaštitna radionica.</p> <p>Stoga predlažemo:</p> <p>1. Stavak 1. Članka 15. mijenja se i glasi: „Naručitelji mogu rezervirati pravo sudjelovanja u postupcima javne nabave za natjecatelje odnosno ponuditelje koji zapošljavaju najmanje 51% osoba s invaliditetom, u odnosu na</p>	<p>Primjedbe se u odnosu na brisanje stavka 3. i dodavanje novog stavka 4. nisu prihvaćene jer bi takve izmjene bile u suprotnosti sa svrhom zakonske odredbe te institutom rezerviranih ugovora.</p> <p>Naime, prijedlog se ocjenjuje protivnim svrsi instituta rezerviranih ugovora o javnoj nabavi te se bi se prihvaćanjem takvog prijedloga izigravala sva načela javne nabave, a posebice bi omogućilo da se pod rezerviranim ugovorima u kojima ne mogu sudjelovati „normalni“ gospodarski subjekti“ nabavlja trgovačka roba. Za takvu robu treba se provesti redovan postupak javne nabave, a ne rezervirani.</p> <p>U ostalom dijelu primjedbe se ne razlikuju od predložene izmjene važeće zakonske odredbe članka 15.</p>

	<p>ukupan broj zaposlenih“.</p> <p>Stavak 1 je potrebno uskladiti s člankom 19. Stavkom 2. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom (NN 143/02, 33/05).</p> <p>2. Stavak 3. Članka 15 brisati</p> <p>Poslovanje zaštitnim radionicama bilo je daleko jednostavnije do uvođenja stavka 3 članka 15 u Zakon. Od primjene stavka 3 sve zaštitne radionice nalaze se u izuzetno teškom položaju, kako smo već ranije istakli. Ukoliko nije prihvatljiv ovaj naš prijedlog predložimo stavak 3 članka 15 urediti na način kako slijedi:</p> <p>3. U članku 15. Stavak 3. mijenja se i glasi: „Uvjeti iz stavka 1 ovog članka odnose se na gospodarske subjekte za koje je rezervirano pravo sudjelovanja u postupku javne nabave ili izvršenja ugovora, ali i na podizvoditelje kojima oni namjeravaju dati više od 20% ugovora o javnoj nabavi, a koji su u mogućnosti preuzeti i izvršiti ugovorene obveze“.</p> <p>4. U članku 15 dodati stavak 4 koji glasi: „Rezervirani ugovori o javnoj nabavi roba smiju sadržavati i robu koja nije proizvod zaštitnih radionica (trgovačka roba), uz uvjet da vrijednost takve robe ne smije biti veća od 20% ugovora.“</p>	
<p>TEB</p>	<p>U čl. 61. propisuje se samo način određivanja rokova za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.</p> <p>Obzirom da ZJN sadrži i druga ovlaštenja naručitelja i gospodarskih subjekata koja su ograničena rokovima, oportuno je regulirati navedeno pitanje. Naime, postupak sklapanja ugovora o javnoj nabavi je postupak sui generis, a samo žalbeni postupak je izrijekom određen kao upravni postupak. Prema tome, nije izričito određeno kako se računaju rokovi za ostale radnje koje se moraju poduzeti unutar propisanog roka, a ne radi se o roku za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda.</p> <p>Stoga se predlaže u čl. 61. iza st. 2. dodati kao st. 3. sljedeću odredbu:</p> <p>„Na računanje ostalih rokova iz ovog Zakona, a koji se ne odnose na dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda, primjenjuju se odgovarajuće odredbe Zakona o obveznim odnosima.“</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća. Postojeće odredbe Zakona o javnoj nabavi na adekvatan način uređuje pitanje računanja rokova pa predloženom dopunom ne bi došlo do drugačijeg učinka u primjeni.</p>

	<p>U čl. 20. st. 6. ZJN-a u rečenici: „<i>Javni naručitelj dužan je središnjem tijelu državne uprave nadležnom za sustav javne nabave odmah dostaviti podatke o internetskim stranicama na kojima je objavljen plan nabave te mu dostaviti svaku kasniju izmjenu tih podataka.</i>“ smatramo oportunistički jasno navesti da se kasnija izmjena podataka odnosi na internetske stranice, a ne na dostavu izmjena podataka iz plana nabave. Predložena izmjena glasila bi: „<i>Javni naručitelj dužan je središnjem tijelu državne uprave nadležnom za sustav javne nabave odmah dostaviti podatke o internetskim stranicama na kojima je objavljen plan nabave te mu dostaviti svaku kasniju izmjenu podataka o internetskim stranicama na kojima je objavljen plan nabave.</i>“</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća. Postojeće odredbe Zakona o javnoj nabavi na adekvatan način uređuje pitanje dostave poveznica na internetske stranice pa predloženom izmjenom ne bi došlo do drugačijeg učinka u primjeni.</p>
	<p>Prijedlog izmjena kod postupanja naručitelja sa žalbom protiv dokumentacije za nadmetanje, računanje roka od 5 dana zakašnjenja s početkom od dana otkad se računa rok za izjavljivanje žalbe, umjesto pojma „dostavljena žalba“ unijeti pojam „zaprimitelna žalba“.</p>	<p>S obzirom da se ne predviđaju izmjene žalbe na dokumentaciju za nadmetanje, navedeni prijedlog da rok od 5 dana zakašnjenja bude jedinstveno određen se ne može prihvatiti. Pod „dostavljenom“ žalbom podrazumijeva se žalba zaprimljena kod naručitelja.</p>
	<p>Predloženu odredbu čl. 92. ZJN-a smatramo prije svega nesigurnom za pravni poredak jer se iz predložene stilizacije te odredbe omogućuje gospodarskom subjektu da naknadno dostavi isprave iz čl. 67. – 74., na temelju kojih se dokazuje sposobnost za izvršenje ugovora. To se naročito odnosi na kombinaciju st. 2. kojim se pogreškom izričito smatra i dokument koji nedostaje i st. 3. kojim se gospodarskom subjektu izričito omogućuje da dostavi dokumente koje su trebali predati sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona.</p> <p>Nadalje, pojmovi korišteni u predmetnom članku (pojašnjenje ili upotpunjavanje) preširoki su čime se naručitelju i DKOM-u prepušta na volju tumačiti te odredbe kako ih volja, a radi se o iznimno bitnom segmentu sustava javne nabave – dokazivanju sposobnosti za izvršenje ugovora. S druge strane, ni za postupke javne nabave nije dobro da se ovakva okolnost prepušta strankama jer, osim mogućih zlouporaba, će biti i više podnesenih žalbi, te opterećenosti na rad DKOM-a.</p>	<p>U provedbi važećeg i prethodnih Zakona o javnoj nabavi pokazala se neučinkovitom dugogodišnja praksa prema kojoj su naručitelji bili obvezni zbog formalnih pogrešaka, nedostataka i nejasnoća automatski odbiti povoljniju ili kvalitetniju ponudu odnosno isključiti kvalitetnog ponuditelja. Ovom odredbom se stoga uvodi izmjena u dijelu koji propisuje mogućnost ispravaka formalnih nedostataka. S obzirom da bi temeljna svrha propisivanja uvjeta i dokaza sposobnosti trebala biti procjena jesu li ponuditelji zaista sposobni za izvršenje konkretnog ugovora, a ne imaju li u trenutku dostave ponude u formalnom smislu sve tražene dokumente, uvođenjem ove mogućnosti naručitelji će imati priliku izvršiti odabir između većeg broja ponuda što će im u konačnici omogućiti odabir najboljeg ponuditelja za sklapanje ugovora. Nastojanje je stručnog nositelja, između ostalog, i ovom odredbom umanjiti vrlo visoki stupanj formalizma u javnoj nabavi koji vrlo često onemogućava naručitelja u postizanju ekonomične javne nabave. Cilj izmjena koje se odnose na unaprjeđenje instituta pojašnjenja i upotpunjavanja formalnih nedostataka u ponudama usmjerit će provedbu postupaka javne nabave prema pristupu koji se temelji na uklanjanju administrativnih barijera što će cjelokupni sustav javne nabave fokusirati na suštinu javne nabave te ostvarivanje vrijednosti za novac.</p> <p>Ovaj se članak temelji na članku 51. Direktive Europskoga parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama koji izričito govori da javni naručitelj može zatražiti od gospodarskih subjekata da nadopune ili pojašne potvrde i dokumente dostavljene sukladno člancima 45. do 50. navedene Direktive. I nove direktive koje su u procesu donošenja predviđaju ovakvu mogućnost još detaljnijim propisivanjem.</p>

		<p>Dakle, navedenom problemu pragmatično se pristupa s ciljem da javni naručitelj može (ali nije obavezan) pozvati gospodarske subjekte da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74. Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Kako bi olakšali ocjenu dostavljenih dokumenata i utvrdili ispunjavaju li gospodarski subjekti uvjete sposobnosti te je li stečen jedan ili više razloga za isključenje, javni naručitelji mogu zatražiti od gospodarskih subjekata da upotpune dokumente. Upotpunjavanje dokumenata znači da se mogu zahtijevati dodatne informacije/dokumenti u vezi s dokumentima i pripadajućim uvjetima koje je javni naručitelj prethodno odredio kako bi mogao ocijeniti zadovoljava li gospodarski subjekt uvjete sposobnosti za izvršenje konkretnog ugovora te je li stečen jedan ili više razloga za isključenje. Vezano za dokumente koji nedostaju praksa je pokazala da gospodarski subjekti često ne dostave sve dokumente koje je javni naručitelj tražio. Navedeno je u dosadašnjoj provedbi Zakona rezultiralo obavezom naručitelja da automatizmom isključi određene ponuditelje iz postupka javne nabave ili odbije povoljnije ponude iz razloga što sadržavaju formalne nedostatke, primjerice kada je gospodarski subjekt zaboravio priložiti određeni dokument ili ga je dostavio u krivoj formi što nije rijedak slučaj. Pojašnjenja i upotpunjavanja ne odnose na mogućnost izmjene same ponude, tj. na cijene ili druge kriterije za odabir, kao ni na naknadnu dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, već isključivo na ispravljanje nedostataka vezanih uz formalne nedostatke ponude.</p> <p>Postupanje javnog naručitelja sukladno ovome članku ne smije imati učinak diskriminacije, nejednakog tretmana ponuditelja ili pogodovanja pojedinom ponuditelju u postupku javne nabave te mora biti transparentno. To u bitnom znači da se, ako javni naručitelj koristi mogućnost traženja upotpunjavanja dokumenata, on mora tražiti upotpunjavanje pod jednakim uvjetima od svih ponuditelja ili natjecatelja kod kojih su u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje uočene pogreške, nedostaci ili nejasnoće koje se mogu ukloniti i to bez obzira gdje su oni osnovani, a ne samo od određenog. Javni naručitelji moraju pozvati sve takve ponuditelje ili natjecatelje, istovremeno i u pisanom obliku, odrediti rok za dostavu koji ne smije biti kraći od pet dana kao i navesti u kojem dijelu pojedine ponude ili zahtjeva za sudjelovanje je potrebno upotpunjavanje. Također, s ciljem poštovanja načela transparentnosti svaki zahtjev, te dostavljeno upotpunjavanje mora biti u pisanom obliku i priložiti se uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, budući da je to važno zbog kontrole i naknadnog uvida u ponude sukladno članku 102. Zakona.</p>
	<p>Prije svega, smatramo da rok od 5 dana za izjavljivanje žalbe nije dovoljan, već da žalbeni rok bude 10 dana u svim postupcima, neovisno o tome radi li se o postupku velike ili male vrijednosti. Naime, iako ugovori ispod pragova EU nisu obuhvaćeni direktivama mišljenja smo da kompleksnost postupka i opsežnost dokumentacije svakako zahtijeva više vremena za pregled cijelog</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća. Postojeće odredbe Zakona o javnoj nabavi na adekvatan način uređuje rok za izjavljivanje žalbe u postupcima javne nabave male vrijednosti pa predloženom izmjenom ne bi došlo do drugačijeg učinka u primjeni.</p>

	<p>predmeta i sastavljanje kvalitetnog pravnog lijeka, a razlika u postupku male i velike vrijednosti obično se sastoji samo u količini i vrijednostima, a ne nužno i u opsežnosti materije.</p> <p>Prema obrazloženjima Zakona o javnoj nabavi (Nar. nov., br. 91/11) stupnjevanje žalbe uvedeno je zbog osujećivanja podnošenja „žalbe radi žalbe“. Međutim, kod dokumentacije za nadmetanje (u nastavku: DZN) tim stupnjevanjem se tek omogućuje podnošenje žalbe radi žalbe i zlouporabe to okolnosti jer se pravni interes priznaje svakom tko se npr. bavi tom djelatnošću. Stoga u praksi često dolazi do sljedećih situacija:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gospodarski subjekt ne želi podnijeti žalbu već u žalbenom roku traži objašnjenje ili dopunu ili čak izmjenu DZN-a, a naručitelj objavi odgovor nakon isteka žalbenog roka i tako se omogući da nezakonita DZN postane zakonita. 2. radi očite omaške ili nepažnje naručitelja, žalbu na DZN izjavljuje gospodarski subjekt koji uopće ne ispunjava uvjete za dobivanje ugovora ili čak nema ni namjeru poslati ponudu, no svejedno se žali iz nekog razloga (npr. u nekom ranijem postupku nije dobio ugovor pa je revoltiran ili je podnosi na nagovor drugog, s njim povezanim subjektom, itd.). 3. gospodarski subjekt iako ima valjane pravne temelje ne podnosi žalbu jer mu je npr. preskupo plaćati naknadu za vođenje postupka, ne želi se zamjeriti naručitelju, nije mu u interesu otezanje postupka, a nada se dobiti ugovor unatoč nezakonitoj DZN. <p>Negativne posljedice ovakvog načina reguliranja predmetnog pitanja su sljedeće:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nepotrebno se odugovlače postupci javne nabave, - Državna Komisija za kontrolu postupaka javne nabave (u nastavku: DKOM) pretjerano se i nepotrebno bavi identičnim predmetima, te dolazi do „zatrpanosti predmetima“ kod DKOM, - nepotrebno povećanje troškova postupaka za naručitelje i gospodarske subjekte, - šteta za državni proračun u slučaju usvajanja žalbe (naknada za vođenje postupka i odvjetnički troškovi), - omogućavanje da nezakonita DZN postane zakonita. <p>Predloženi način reguliranja ovog problema bio bi sljedeći:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prvo propisati dužnost gospodarskog subjekta (potencijalnog žalitelja) da u žalbenom roku (5 ili 10 dana) traži ispravak DZN-a; 	<p>Primjedba se ne prihvaća jer nije dovoljno jasna. Postojeće odredbe Zakona o javnoj nabavi na adekvatan način uređuje pitanje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje pa predloženom dopunom ne bi došlo do drugačijeg učinka u primjeni.</p>
--	---	---

- po primitku zahtjeva za ispravak, naručitelj je dužan u roku od 3 dana:
 - a) ispraviti DZN i objaviti taj ispravak ako smatra da je zahtjev osnovan ili
 - b) po pravilima za objašnjenje i dopunu dokumentacije (čl. 31. st. 3.) staviti na raspolaganje na internetskim stranicama svoj odgovor na zahtjev ako smatra da je zahtjev neosnovan;
- Ako naručitelj u tom roku ne ispravi i ne objavi taj ispravak DZN-a ili se ne očituje, gospodarski subjekt koji je tražio zahtjev za ispravak može podnijeti žalbu na DZN u roku od 3 dana od isteka dana u kojem je naručitelj trebao djelovati, a u tom slučaju trošak žalbenog postupka pada na teret naručitelja neovisno o njegovom ishodu;
- U slučaju a) vrijede daljnja pravila kao kod klasične izmjene dokumentacije za nadmetanje (rokovi i pravo na žalbu);
- U slučaju b) potencijalni žalitelj od dana objave ili dana primitka odgovora (ovisno o vrsti postupka) ima pravo žalbe na DZN u jedinstvenom roku od 3 dana (jedinstveni zato što je bez obzira na vrstu postupka traženjem ispravka već praktički obrazložio žalbu, a imao je i dovoljno vremena za sastav eventualnog koncepta žalbe)
- ako gospodarski subjekt (potencijalni žalitelj) prethodno ne podnese zahtjev za ispravak, nema pravo žalbe na DZN (ili ako mora imati pravo na žalbu, snosi sve troškove tog postupka i nema pravo na naknadu istih).

Mišljenja smo da bi dobrobiti ovakvog uređenja bili značajni:

- kontrola zakonitosti rada naručitelja već od strane samih gospodarskih subjekata i sprječavanje pogodovanja pojedinim gospodarskim subjektima;
- neustručavanje gospodarskih na izbor traženje objašnjenja ili podnošenja žalbe i time sprječavanje mogućnosti da nezakonita DZN postane zakonita;
- bolja i češća komunikacija naručitelja i gospodarskih subjekata (bez zamjeranja),
- stvaranje dobre poslovne prakse subjekata i ujednačavanje postupanja;
- sprječavanje zlouporabe zakonskih mogućnosti podnošenja žalbe radi manjih propusta ili ranijih

	<p>zamjeranja;</p> <ul style="list-style-type: none">- znatno brži, efikasniji i ekonomičniji postupci javne nabave;- oslobađanje DKOM-a većine žalbenih predmeta po žalbama na DZN;- jasnije rješavanje i zauzimanje konkretnog stava DKOM u predmetima u kojima pojedini naručitelj ili gospodarski subjekt pogrešno protumači zakon pa predmet ipak završi pred DKOM-om. <p>Prijedlog izmjena kod postupanja naručitelja sa žalbom protiv DZN-a.</p> <p>Ako se prihvati gornji prijedlog, obveza naručitelja za zaustavljanjem postupka može ostati i nadalje na snazi, kao i odredba koja uređuje njegovo postupanje u slučaju žalbe na DZN (čl. 157. i 158.). No, u tom slučaju bi u čl. 157. st. 6. i čl. 158. čl. st. 11. trebalo rok od 5 dana zakašnjenja urediti na način da se računa na jedinstven način tj. s početkom od dana otkad se računa rok za izjavljivanje žalbe. Drugim riječima, od dana objave ili dana primitka odgovora na zahtjev za ispravak.</p> <p>Također, u čl. 157. st. 6. i čl. 158. čl. st. 11. riječi „dostavljena naručitelju“ stvaraju konfuziju, te bi umjesto njih možda trebalo staviti riječi „zaprimljena kod naručitelja“.</p> <p>Naime, žalbeni postupak je upravni postupak i način „dostave“ žalbe u ovom postupku je izričito propisan čl. 145. st. 2. koji glasi: „Žalba se dostavlja neposredno, poštom, kao i elektroničkim putem ako su za to ostvareni obostrani uvjeti dostavljanja elektroničkih isprava u skladu s propisom o elektroničkom potpisu.“</p> <p>Iz navedenog slijedi da naručitelj iznimno može nastaviti postupak ako je žalba na dokumentaciju dostavljena naručitelju izravno ili predana pošti sa 5 dana zakašnjenja. Međutim, mišljenja sam da se svrha ove odredbe odnosi na slučaj kad je naručitelj „zaprimio“ žalbu sa 5 dana zakašnjenja od isteka roka za žalbu. U suprotnom, koja je svrha sljedećeg stavka koji uređuje mogućnost usvajanja žalbe, kad će ista tumačenjem izraza „dostavljena“ uvijek biti nepravodobna?</p> <p>Čisto radi jasnog razlikovanja ova dva izraza, izraz „dostavljena naručitelju“ se također može ostaviti kao mogućnost nastavka postupka, ali bez navođenja zakašnjenja od 5 dana tj. predlaže se odobriti naručitelju nastavak postupka ako je (baš dostavljena) žalba očito nepravodobna tj. dostavljena mu je nakon proteka roka i to bez nepotrebnog ograničavanja vremena.</p>	
--	---	--

	<p>Dakle, predložene izmjene ove dvije odredbe glasile bi: Čl. 157.</p> <p>(6) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, u slučaju da je primjerak žalbe na dokumentaciju za nadmetanje ili izmjenu dokumentacije za nadmetanje dostavljen naručitelju zaprimljen kod naručitelja nakon isteka roka od 15 dana u postupku javne nabave velike vrijednosti odnosno 10 dana u postupku javne nabave male vrijednosti od dana od kojeg se računa rok za izjavljivanje žalbe sukladno članku 146. ovoga Zakona, naručitelj smije nastaviti postupak javne nabave, ali ne smije donijeti odluku o odabiru ili odluku o poništenju prije dostave odluke Državne komisije. Naručitelj smije nastaviti postupak javne nabave, ali ne smije donijeti odluku o odabiru ili odluku o poništenju prije dostave odluke Državne komisije i u slučaju da je primjerak žalbe na dokumentaciju za nadmetanje ili izmjenu dokumentacije za nadmetanje dostavljen naručitelju nakon isteka roka za žalbu.</p> <p>(7) U slučaju slučajevima iz stavka 6. ovoga članka, ako Državna komisija usvoji žalbu naručitelj će postupiti sukladno stavku 3. točki 1. ovoga članka.</p> <p>U slučaju prihvaćanja ovih prijedlog, istu izmjenu je potrebno učiniti i u čl. 158. st. 11. i 12. ZJN-a</p>	
	<p>U primjeni čl. 72. ZJN-a javljaju se u praksi mnoge dvojbe i nejasnoće. Dvojbe i nejasnoće odnose se naročito na dokazivanje tehničke sposobnosti popisom ugovora. Prije svega, samo navođenje roka unatrag 3 tj. 5 godina nije dovoljno jer ostaje otvoreno pitanje otkad se računa tih 3 tj. 5 godina. Stoga smatramo oportunim jasno naznačiti unatrag 3 tj. 5 godina počevši od (npr. od dana otvaranja postupka, dostave ponude ili otvaranja ponuda).</p> <p>Nadalje, problem se javlja i u slučajevima kad gospodarski subjekt dostavi potvrdu, a ne i sami popis ili obratno. Takvih slučajeva pred DKOM-om je bilo mnogo, te je čak jedno vrijeme bio zauzet stav da sam popis nije bitan već potvrde, da bi se stav sada opet promijenio.</p> <p>Općenito smatramo da se tehnička sposobnost može i mora dokazati prvenstveno potvrdama u kojima će biti naznačeni svi potrebni podaci, a da je popis tek nešto što naručitelju može olakšati snalaženje u tim potvrdama. Dakle, naglasak je na materijalnom, a ne formalnom. Zato predlažemo da se popisu zakonskom normom da sekundaran značaj, a primaran potvrdama o izvršenim ugovorima odnosno da se tehnička sposobnost može dokazati već samo potvrdama o izvršenim</p>	<p>Primjedba je djelomično prihvaćena. Vezano za pojam „popis ugovora“ ističemo da je ova odredba usklađena s Direktivom 2004/18/EZ koja u odredbi članka 48. točki 2.a. također propisuje da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom značajnijih ugovora uz koji se prilažu potvrde pa se ova primjedba ne prihvaća.</p>

	ugovorima, a ne nužno i popisom.	
--	----------------------------------	--

<p>U dosadašnjoj primjeni čl. 77. ZJN-a postoji dosta nejasnoća pa samim time i proizvoljnih tumačenja i zlouporaba što stvara pravnu nesigurnost i dodatno opterećuje subjekte koju sudjeluju ili odlučuju u postupku javne nabave. Nejasnoće se odnose na način traženja i davanja jamstva za ozbiljnost ponude od strane zajednice ponuditelja, te u odnosu na traženje i davanje tog jamstva za pojedine grupe predmeta nabave. Stoga smatramo oportunistički obuhvatiti i navedena pitanja ovim izmjenama Zakona. Obzirom na to da prema prijedlogu izmjena (čl. 71. st. 2. ZJN-a) naručitelj može odrediti solidarnu odgovornost drugog subjekta na temelju čije financijske sposobnosti ponuditelj dokazuje tu sposobnost, postavlja se i pitanje smije li npr. taj drugi subjekt u tom slučaju dati i jamstvo za ozbiljnost ponude.</p> <p>U dosadašnjoj praksi naručitelja i DKOM-a, događalo se da ponude uz koje je trajanje ovog jamstva bilo duže od roka valjanosti ponude budu isključene, smatramo važnim izmijeniti čl. 77. st. 2. ZJN-a tako da umjesto odredbe: „Trajanje jamstva za ozbiljnost ponude određuje se sukladno roku valjanosti ponude.“ stoji: „Trajanje jamstva za ozbiljnost ponude ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude.“</p> <p>Naime, kao rok valjanosti ponude se često uzima broj dana, najčešće 90 dana, a ne konkretan datum pa gospodarski subjekt nepotrebno moraju brojati te dane, a ponekad će taj dan pasti i na blagdan i/ili neradni dan što im dodatno izaziva konfuziju. S druge strane, apsurdno je da se jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude može na temelju zakona smatrati neurednim. Upravo suprotno ovom stavu, jamstvo bi u pravilu i trebalo biti duže od roka valjanosti ponude, jer ako npr. odustane prvi ponuditelj, naručitelj će svakako trebati dodatno vrijeme da stupi u kontakt sa sljedećim i da s njim sklopi ugovor. Zato se predloženom odredbom jasno daje do znanja i naručiteljima i gospodarskim subjektima da ne smije biti kraće, ali da može, što je i poželjno, biti duže.</p>	<p>Primjedba se prihvaća.</p>
---	-------------------------------

	<p>Iz predložene izmjene odredaba čl. 86. ZJN-a, a u dijelu u kojem se navodi da ponuditelj „smije uvesti jednog ili više novih podizvoditelja čiji ukupni udio ne smije prijeći 30% vrijednosti ugovora o javnoj nabavi“ nije na jasan i nedvojbena način propisano smije li ponuditelj uvesti novog podizvoditelja čak i ako davanje ugovora u podizvođenje nije bilo predviđeno sklopljenim osnovnim ugovoru ili samo ako su ugovorom već obuhvaćeni podizvoditelji pa se onda uvodi novi.</p> <p>Također, smatramo oportunistički izričito urediti pitanje odgovornosti podizvoditelja za dio ugovora koji on izvršava. Naime, to pitanje nije jasno uređeno ni odredbama ZOO-a na koje upućuje ZJN.</p>	<p>Primjedba je djelomično prihvaćena. U odnosu na odgovornost podizvoditelja primjedba se ne prihvaća jer se na navedeni odnos između ponuditelja i njegovog podizvoditelja primjenjuju odredbe Zakona o obveznim odnosima. S obzirom da sukladno Zakonu o javnoj nabavi za cjelokupno izvršenje ugovora o javnoj nabavi odgovara ponuditelj to smo mišljenja da nije nužno posebno regulirati odnos ponuditelja i podizvoditelja ovim zakonskim izmjenama.</p>
	<p>U pogledu čl. 105. st. 5. ZJN-a koji se odnosi na bitne izmjene ugovora o javnoj nabavi, primjećuje se da se predmetna odredba temelji na odluci Europskog suda u predmetu Austrijske vlade i APA-e (Presstext C-454/06 od 19.6.2008.), toč. 35. – 37.</p> <p>Kao prvom takvom bitnom izmjenom smatraju se izmjene koje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „uvode uvjete koji bi, da su bili dio osnovnog postupka javne nabave, omogućili podnošenje drugačijih ponuda od onih koje su podnesene u osnovnom postupku, ili bi omogućili odabir drugačije ponude od ponude odabrane u osnovnom postupku, ...“ <p>Međutim, toč. 35. te iste odluke Europskog suda na engleskom jeziku glasi: An amendment to a public contract during its currency may be regarded as being material when it introduces conditions which, had they been part of the initial award procedure, would have allowed for the admission of tenderers other than those initially admitted or would have allowed for the acceptance of a tender other than the one initially accepted.</p> <p>Tenderer na engleskom jeziku znači ponuditelj. U istoj odluci na francuskom jeziku govori se također o „Soumissionnaire“ što također označava osobu ponuditelja, a ne ponudu, dok ista odluka i na njemačkom jeziku govori o „Der Bieter“ što na njemačkom isto označava osobu ponuditelja.</p> <p>Prema tome, bitnom izmjenom ne smatraju se novi uvjeti koji bi, da su bili dio osnovnog postupka javne nabave, omogućili podnošenje drugačijih ponuda, već ti uvjeti koji bi omogućili podnošenje ponuda i drugim ponuditeljima pored onih koji su sudjelovali u osnovnom postupku, a što je ipak malo drugačiji kontekst od konteksta same ponude, jer naglasak se stavlja osobu ponuditelja.</p> <p>Prema toč. 52. – 58. mišljenja te odluke Europskog suda svrha ovog pravila temelji se na načelu tržišnog natjecanja.</p>	<p>Primjedba se prihvaća.</p>

**Udruga OSVIT,
Josip Dražić**

Ustanova za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom URIHO razmotrila je Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o javnoj nabavi na koji se prijedlozi i primjedbe mogu dostaviti do 20. veljače, 2013. godine.

Sve zaštitne radionice u RH susreću se s velikim poteškoćama od primjene novog Zakona o javnoj nabavi (NN 90/11), a koji je stupio na snagu 1. siječnja 2012. godine.

Nismo protiv kontrole trošenja sredstava iz proračuna, ali odredba stavka 3 članka 15, dovela je zaštitne radionice u vrlo nepovoljan položaj, obzirom da pretežiti dio sredstava za funkcioniranje zaštitnih radionica ne dolazi iz proračuna, već je potrebno zaraditi na otvorenom tržištu. Stavkom 3 članak 15 izgubio je svoju svrhu obzirom da zaštitne radionice nisu u mogućnosti u potpunosti izvršiti obveze po rezerviranim natječajima, te su dio poslova uvijek prisiljeni dati podizvoditeljima.

Poslovanje uz poštivanje stavka 3 članka 15 naprosto nije moguće jer najčešće poslove koje bi se trebalo dati podizvoditeljima ne radi niti jedna zaštitna radionica.

Stoga predlažemo:

1. Stavak 1. Članka 15. mijenja se i glasi:

„Naručitelji mogu rezervirati pravo sudjelovanja u postupcima javne nabave za natjecatelje odnosno ponuditelje koji zapošljavaju najmanje 51% osoba s invaliditetom, u odnosu na ukupan broj zaposlenih“.

Stavak 1 je potrebno uskladiti s člankom 19. Stavkom 2. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom (NN 143/02, 33/05).

2. Stavak 3. Članka 15 brisati

Poslovanje zaštitnim radionicama bilo je daleko jednostavnije do uvođenja stavka 3 članka 15 u Zakon. Od primjene stavka 3 sve zaštitne radionice nalaze se u izuzetno teškom položaju, kako smo već ranije istakli. Ukoliko nije prihvatljiv ovaj naš prijedlog predlažemo stavak 3 članka 15 urediti na način kako slijedi:

3. U članku 15. Stavak 3. mijenja se i glasi:

„Uvjeti iz stavka 1 ovog članka odnose se na gospodarske subjekte za koje je rezervirano pravo sudjelovanja u postupku javne nabave ili izvršenja ugovora, ali i na podizvoditelje kojima oni namjeravaju dati više od 20% ugovora o javnoj nabavi, a koji su u mogućnosti preuzeti i izvršiti ugovorene obveze“.

4. U članku 15 dodati stavak 4 koji glasi:

Primjedbe u odnosu na brisanje stavka 3. i dodavanje novog stavka 4. nisu prihvaćene jer bi takve izmjene bile u suprotnosti sa svrhom zakonske odredbe te institutom rezerviranih ugovora.

Naime, prijedlog se ocjenjuje protivnim svrsi instituta rezerviranih ugovora o javnoj nabavi te se bi se prihvaćanjem takvog prijedloga izigravala sva načela javne nabave, a posebice bi omogućilo da se pod rezerviranim ugovorima u kojima ne mogu sudjelovati „normalni“ gospodarski subjekti“ nabavlja trgovačka roba. Za takvu robu treba se provesti redovan postupak javne nabave, a ne rezervirani.

U ostalom dijelu primjedbe se ne razlikuju od predložene izmjene važeće zakonske odredbe članka 15.

	<p>„Rezervirani ugovori o javnoj nabavi roba smiju sadržavati i robu koja nije proizvod zaštitnih radionica (trgovačka roba), uz uvjet da vrijednost takve robe ne smije biti veća od 20% ugovora.“</p>	
<p>Tomislav Josipović</p>	<p>prijedlog izmjene članka 92. će stvoriti konfuziju kao što je to sada sa člankom 67. iz razloga što je dopušteno slobodno tumačenje niza odredbi što će dovesti do toga da će veliki broj postupaka završiti na DKOM-u:</p> <ul style="list-style-type: none"> - u točki 1. kaže se da javni naručitelj smije pozvati ponuditelje....Smatram da riječ smije nije dovoljno jasna odnosno treba jasno reći dali nešto je ili nije, odnosno dali se mora , može , ne mora... - u točki 2. navodi se šta se smatra nedostacima, pogreškama i nejasnoćama, dok u točki 6. kaže da ne smije biti diskriminacije, nejednakog tretmana i slično. U navedenoj situaciji će biti jako puno žalbi jer su navedene dvije točke kontradiktorne odnosno veliki broj će ponuditelja će se žaliti smatrajući da je bilo nejednakog tretmana i slično. 	<p>Prijedlog djelomično prihvaćen u odnosu na točku 3.1. U ostalom dijelu prijedlog se ne prihvaća.</p> <p>U provedbi važećeg i prethodnih Zakona o javnoj nabavi pokazala se neučinkovitom dugogodišnja praksa prema kojoj su naručitelji bili obvezni zbog formalnih pogrešaka, nedostataka i nejasnoća automatski odbiti povoljniju ili kvalitetniju ponudu odnosno isključiti kvalitetnog ponuditelja. Ovom odredbom se stoga uvodi izmjena u dijelu koji propisuje mogućnost ispravaka formalnih nedostataka. S obzirom da bi temeljna svrha propisivanja uvjeta i dokaza sposobnosti trebala biti procjena jesu li ponuditelji zaista sposobni za izvršenje konkretnog ugovora, a ne imaju li u trenutku dostave ponude u formalnom smislu sve tražene dokumente, uvođenjem ove mogućnosti naručitelji će imati priliku izvršiti odabir između većeg broja ponuda što će im u konačnici omogućiti odabir najboljeg ponuditelja za sklapanje ugovora. Nastojanje je stručnog nositelja, između ostalog, i ovom odredbom umanjiti vrlo visoki stupanj formalizma u javnoj nabavi koji vrlo često onemogućava naručitelja u postizanju ekonomične javne nabave. Cilj izmjena koje se odnose na unaprjeđenje instituta pojašnjenja i upotpunjavanja formalnih nedostataka u ponudama usmjerit će provedbu postupaka javne nabave prema pristupu koji se temelji na uklanjanju administrativnih barijera što će cjelokupni sustav javne nabave fokusirati na suštinu javne nabave te ostvarivanje vrijednosti za novac.</p> <p>Ovaj se članak temelji na članku 51. Direktive Europskoga parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama koji izričito govori da javni naručitelj može zatražiti od gospodarskih subjekata da nadopune ili pojasne potvrde i dokumente dostavljene sukladno člancima 45. do 50. navedene Direktive. I nove direktive koje su u procesu donošenja predviđaju ovakvu mogućnost još detaljnijim propisivanjem.</p> <p>Dakle, navedenom problemu pragmatično se pristupa s ciljem da javni naručitelj može (ali nije obvezan) pozvati gospodarske subjekte da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74. Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Kako bi olakšali ocjenu dostavljenih dokumenata i utvrdili ispunjavaju li gospodarski subjekti uvjete sposobnosti te je li stečen jedan ili više razloga za isključenje, javni naručitelji mogu zatražiti od gospodarskih subjekata da upotpune dokumente. Upotpunjavanje dokumenata znači da se mogu zahtijevati dodatne informacije/dokumenti u vezi s dokumentima i pripadajućim uvjetima koje je javni naručitelj prethodno odredio kako bi mogao ocijeniti zadovoljava li gospodarski subjekt uvjete sposobnosti za izvršenje konkretnog ugovora te je li stečen jedan ili više razloga za isključenje. Vezano za dokumente koji nedostaju praksa je pokazala da gospodarski subjekti često ne dostave sve dokumente</p>

		<p>koje je javni naručitelj tražio. Navedeno je u dosadašnjoj provedbi Zakona rezultiralo obvezom naručitelja da automatizmom isključi određene ponuditelje iz postupka javne nabave ili odbije povoljnije ponude iz razloga što sadržavaju formalne nedostatke, primjerice kada je gospodarski subjekt zaboravio priložiti određeni dokument ili ga je dostavio u krivoj formi što nije rijedak slučaj. Pojašnjenja i upotpunjavanja ne odnose na mogućnost izmjene same ponude, tj. na cijene ili druge kriterije za odabir, kao ni na naknadnu dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, već isključivo na ispravljanje nedostataka vezanih uz formalne nedostatke ponude.</p> <p>Postupanje javnog naručitelja sukladno ovome članku ne smije imati učinak diskriminacije, nejednakog tretmana ponuditelja ili pogodovanja pojedinom ponuditelju u postupku javne nabave te mora biti transparentno. To u bitnom znači da se, ako javni naručitelj koristi mogućnost traženja upotpunjavanja dokumenata, on mora tražiti upotpunjavanje pod jednakim uvjetima od svih ponuditelja ili natjecatelja kod kojih su u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje uočene pogreške, nedostaci ili nejasnoće koje se mogu ukloniti i to bez obzira gdje su oni osnovani, a ne samo od određenog. Javni naručitelji moraju pozvati sve takve ponuditelje ili natjecatelje, istovremeno i u pisanom obliku, odrediti rok za dostavu koji ne smije biti kraći od pet dana kao i navesti u kojem dijelu pojedine ponude ili zahtjeva za sudjelovanje je potrebno upotpunjavanje. Također, s ciljem poštovanja načela transparentnosti svaki zahtjev, te dostavljeno upotpunjavanje mora biti u pisanom obliku i priložiti se uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, budući da je to važno zbog kontrole i naknadnog uvida u ponude sukladno članku 102. Zakona.</p> <p>Slijedom navedenog, mišljenja smo da odredbe stavka 6. i 2. predloženih izmjena članka 92. Zakona nisu u kontradikciji. Također, ističemo da je nemoguće predvidjeti broj žalbi koji bi se mogao u praksi pojaviti u odnosu na ovo pitanje, no s obzirom da se radi o opciji naručitelja te u odnosu trenutnu praksu i broj izjavljenih žalbi po ovoj osnovi ne očekuje se značajan porast njihovog broja.</p>
	<p>smatram da bi bilo podobno uvesti jedan članak ili točku u dijelu ZJN gdje se spominje zajednica ponuditelja na način da se definiraju dodatni elementi šta u tom slučaju treba sadržavati ponudbeni list. Bilo bi primjereno da se navede tko je od članova zajednice zadužen za ovjeru cjelokupne DZN odnosno tko je nositelj ponude</p>	<p>Sadržaj ponudbenog lista određen je člankom 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“ br. 10/12) te nije predmet zakonskih izmjena. Osim toga, važeći Zakon ne ograničava članove zajednice ponuditelja da odrede nositelja te to navedu u svojoj ponudi, niti da u ponudi prilože međusobni ugovor kojim reguliraju svoja prava i obveze, pa između ostalog, i pitanje ovlaštenja za potpisivanje ponude i za poduzimanje pojedinih radnji u postupku pa se primjedba ne prihvaća.</p>

	<p>članak 9. točka 4. uredbe o načinu određivanja minimalnih razina sposobnosti je nedovoljno objašnjen odnosno trenutno imamo situaciju da većina naručitelja u DZN zahtjeva da potvrda ili potvrde o urednom ispunjenju ugovora moraju biti u iznosu istom ili većem od procijenjene vrijednosti što nije u skladu sa onim šta piše u navedenoj točki. Osim toga u točki se kaže da je razmjerno ono što je do iznosa procijenjene vrijednosti no nije navedeno koji je minimalan iznos, odnosno, ako je npr. procijenjena vrijednost 500.000,00kn i traži se jedan ugovor do tog iznosa ponuđač može dostaviti potvrdu za ugovor na 100.000,00 kuna što je za njega razmjerno, ali za naručitelja nije.</p>	<p>Način određivanja minimalnih razina sposobnosti natjecatelja ili ponuditelja jasno je propisan odredbom članka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Slijedom navedenog prijedlog se ne prihvaća.</p>
<p>Josip Marušić, APP d.d. Mičević-</p>	<p>Članak 6. (sada članak 9.) – članak 67. Zakona: Protiv smo promjena koje omogućavaju dokazivanje nekažnjavanosti za kaznena djela iz stavka 1., točke 1. ovog članka, samo običnom izjavom, bez učešća javnog bilježnika u davanju takve izjave. Sustav ovjere potpisa kod javnog bilježnika bio je dobar u zaživio je u praksi. Zbog prakse Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave sustav javnobilježničkog akta izjave o nekažnjavanju je prerastao u perverziju koja ovisi o tome koji način je naručitelj u svakom pojedinom slučaju odredio dokazivanje nekažnjavanja u dokumentaciji za nadmetanje. Zbog toga predlažemo vraćanje na sustav samo ovjere potpisa kod javnog bilježnika, kako je bilo po „starom“ Zakonu, što će takvoj izjavi dati barem određenu dozu javnog postupanja. Isto tako, potrebno je napomenuti da do sada nismo imali nikakvih problema sa izjavom o nekažnjavanju, a ako se tome prigovori da je davanje takve izjave u obliku javnobilježničkog akta skupo, potrebno je odgovoriti da je dopuštena starost te izjave 6 mjeseci i može se dobiti u više otpravaka pa se njome u tom periodu može koristiti. Osim toga, stavkom 4. navedene odredbe nacrtu Zakona predviđena je mogućnost da javni naručitelj kod drugih tijela provjeri navode nekažnjavanja, što zbog dosadašnje prakse sumnjamo da će se činiti, nego će kako je u toj odredbi navedeno, opet tražiti izjavu o nekažnjavanju danu ispred javnog bilježnika.</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća. Javni bilježnici sukladno članku 77. stavku 4. (ovjera potpisa) Zakona o javnom bilježništvu („Narodne novine“ br. 78/93, 29/94, 162/98, 16/07 i 75/09) nisu odgovorni za sadržaj pismena niti su dužni ispitivati da li su sudionici ovlašteni na dotični posao. Slijedom navedenog, dostavljanje „obične“ izjave umjesto izjave na kojoj je ovjeren potpis nije suprotno svrsi zakonske odredbe tim više što je predviđena mogućnost da naručitelj provjeri činjenice navedene u toj izjavi kod tijela nadležnog za vođenje kaznene evidencije. Također, vidjeti i obrazloženje kod prijedloga Hrvatskih autocesta d.o.o.</p>
	<p>Članak 7. (sada članak 10.) – članak 68. Zakona: Isto kao i kod članka 6. (sada članka 9.)</p>	<p>Vidjeti obrazloženje na prethodnu primjedbu.</p>
	<p>Članak 12. (sada članak 18.) – članak 92. Zakona: Protiv smo izmjena članka 92. U postojećoj odredbi jasno je propisano da pojašnjenje i upotpunjavanje ponude ne smije rezultirati naknadnom zamjenom ili dostavom traženih dokumenata, dok prijedlog ide u tom smjeru da se takvi</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća. U provedbi važećeg i prethodnih Zakona o javnoj nabavi pokazala se neučinkovitom dugogodišnja praksa prema kojoj su naručitelji bili obvezni zbog formalnih pogrešaka, nedostataka i nejasnoća automatski odbiti povoljniju ili kvalitetniju ponudu odnosno isključiti kvalitetnog ponuditelja. Ovom odredbom</p>

dokumenti mogu dostaviti u postupku pojašnjenja i upotpunjavanja. To će omogućiti razne manipulacije, a već je bilo predloženo i tekstom prijedloga postojećeg zakona, međutim u konačnom tekstu nije objavljeno. Sadašnji sustav pojašnjenja i upotpunjavanja je dobar, a predloženi način otvoriti će vrata raznim nepravilnostima i to se ne smije dozvoliti.

se stoga uvodi izmjena u dijelu koji propisuje mogućnost ispravaka formalnih nedostataka. S obzirom da bi temeljna svrha propisivanja uvjeta i dokaza sposobnosti trebala biti procjena jesu li ponuditelji zaista sposobni za izvršenje konkretnog ugovora, a ne imaju li u trenutku dostave ponude u formalnom smislu sve tražene dokumente, uvođenjem ove mogućnosti naručitelji će imati priliku izvršiti odabir između većeg broja ponuda što će im u konačnici omogućiti odabir najboljeg ponuditelja za sklapanje ugovora. Nastojanje je stručnog nositelja, između ostalog, i ovom odredbom umanjiti vrlo visoki stupanj formalizma u javnoj nabavi koji vrlo često onemogućava naručitelja u postizanju ekonomične javne nabave. Cilj izmjena koje se odnose na unaprjeđenje instituta pojašnjenja i upotpunjavanja formalnih nedostataka u ponudama usmjerit će provedbu postupaka javne nabave prema pristupu koji se temelji na uklanjanju administrativnih barijera što će cjelokupni sustav javne nabave fokusirati na suštinu javne nabave te ostvarivanje vrijednosti za novac.

Ovaj se članak temelji na članku 51. Direktive Europskoga parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama koji izričito govori da javni naručitelj može zatražiti od gospodarskih subjekata da nadopune ili pojasne potvrde i dokumente dostavljene sukladno člancima 45. do 50. navedene Direktive. I nove direktive koje su u procesu donošenja predviđaju ovakvu mogućnost još detaljnijim propisivanjem.

Dakle, navedenom problemu pragmatično se pristupa s ciljem da javni naručitelj može (ali nije obvezan) pozvati gospodarske subjekte da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74. Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Kako bi olakšali ocjenu dostavljenih dokumenata i utvrdili ispunjavaju li gospodarski subjekti uvjete sposobnosti te je li stečen jedan ili više razloga za isključenje, javni naručitelji mogu zatražiti od gospodarskih subjekata da upotpune dokumente. Upotpunjavanje dokumenata znači da se mogu zahtijevati dodatne informacije/dokumenti u vezi s dokumentima i pripadajućim uvjetima koje je javni naručitelj prethodno odredio kako bi mogao ocijeniti zadovoljava li gospodarski subjekt uvjete sposobnosti za izvršenje konkretnog ugovora te je li stečen jedan ili više razloga za isključenje. Vezano za dokumente koji nedostaju praksa je pokazala da gospodarski subjekti često ne dostave sve dokumente koje je javni naručitelj tražio. Navedeno je u dosadašnjoj provedbi Zakona rezultiralo obvezom naručitelja da automatizmom isključi određene ponuditelje iz postupka javne nabave ili odbije povoljnije ponude iz razloga što sadržavaju formalne nedostatke, primjerice kada je gospodarski subjekt zaboravio priložiti određeni dokument ili ga je dostavio u krivoj formi što nije rijedak slučaj. Pojašnjenja i upotpunjavanja ne odnose na mogućnost izmjene same ponude, tj. na cijene ili druge kriterije za odabir, kao ni na naknadnu dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, već isključivo na ispravljanje nedostataka vezanih uz formalne nedostatke ponude.

		<p>Postupanje javnog naručitelja sukladno ovome članku ne smije imati učinak diskriminacije, nejednakog tretmana ponuditelja ili pogodovanja pojedinom ponuditelju u postupku javne nabave te mora biti transparentno. To u bitnom znači da se, ako javni naručitelj koristi mogućnost traženja upotpunjavanja dokumenata, on mora tražiti upotpunjavanje pod jednakim uvjetima od svih ponuditelja ili natjecatelja kod kojih su u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje uočene pogreške, nedostaci ili nejasnoće koje se mogu ukloniti i to bez obzira gdje su oni osnovani, a ne samo od određenog. Javni naručitelji moraju pozvati sve takve ponuditelje ili natjecatelje, istovremeno i u pisanom obliku, odrediti rok za dostavu koji ne smije biti kraći od pet dana kao i navesti u kojem dijelu pojedine ponude ili zahtjeva za sudjelovanje je potrebno upotpunjavanje. Također, s ciljem poštovanja načela transparentnosti svaki zahtjev, te dostavljeno upotpunjavanje mora biti u pisanom obliku i priložiti se uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, budući da je to važno zbog kontrole i naknadnog uvida u ponude sukladno članku 102. Zakona.</p>
	<p>predlaže se obvezna provjera ponuditelja kao i prema postojećem zakonskom rješenju</p>	<p>Navedena odredba, koja utvrđuje obvezu naručitelju da od najpovoljnijeg/ih ponuditelja zatraži dostavu izvornika ili ovjerenih preslika traženih dokumenata koje izdaju nadležna tijela, usporavala je provedbu postupka javne nabave u fazi pregleda i ocjene ponuda. Zakon i dalje ostavlja tu mogućnost naručitelju, ali ga ne obvezuje, tako da će naručitelj, ovisno o okolnostima slučaja sam procijeniti treba li obavljati provjeru ili ne treba.</p>
	<p>(vezano uz članak 96. stavak 6. i članak 101. stavak 6.) : propisati u Zakonu da su naručitelji obvezni uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dužni dostaviti priloge Zapisnika, a ne propisivati da nisu obvezni dostavljati priloge.</p>	<p>Prilozi uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sastavni su dio Zapisnika. Predloženom odredbom ukida se obveza naručitelja da uz Zapisnik dostavi i njegove priloge, ali naručitelj navedene priloge može dostaviti ako hoće. Ako ih ne dostavi, nakon dostave odluke o odabiru ili odluke o poništenju a do isteka roka za izjavljivanje žalbe, naručitelj je obavezan ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u bilo koju ponudu uključujući i naknadno dostavljene dokumente sukladno članku 95. Zakona te pojašnjenja i upotpunjenja ponude sukladno članku 92. ovoga Zakona, osim u one podatke koje su ponuditelji označili tajnima. Osim toga, odredba članka 102. je dopunjena na način da je naručitelj obavezan ponuditelju na njegov zahtjev omogućiti uvid u sve priloge zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.</p>
<p>Hrvatske autoceste d.o.o.</p>	<p>Prilikom objavljivanja Obavijesti o poništenju postupka, zapazio sam da u Standardnom obrascu 14: Obavijest o dodatnim informacijama, poništenju postupka ili ispravku, nedostaje rubrika - Pravna osnova i razlozi poništenja iako se ista upisuje na Elektroničkom oglasniku javne nabave, te sam mišljenja da bi prilikom skorih izmjena Zakona, također napraviti i izmjenu u navedenom obrascu, kao i u obrascu Poziv za nadmetanje.</p>	<p>Radi se o prijedlogu koji se ne odnosi na zakonske izmjene. Naime, oblik standardnih obrazaca definiran je Uredbom o objavama javne nabave ("Narodne novine" br. 10/12).</p>

U svezi članku 6. (sada članak 9.) Radnog nacrta o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (dalje u tekstu: Nacrt) kojim se u potpunosti mijenja članak 67. Zakona imamo neka pitanja vezana za stavak 2. odnosno za njegovu provedbu u praksi. Predmetnim stavkom propisano je sljedeće: "

"2) Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz stavka 1. točke 1. ovoga članka gospodarski subjekt u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje dostavlja izjavu. Izjavu daje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. Izjava ne smije biti starija od tri mjeseca računajući od dana početka postupka javne nabave."

Naime, ovim člankom nije propisano u kojoj formi se ista daje odnosno da li istu osoba ovlaštena za zastupanje daje pod kaznenom i materijalnom odgovornošću ili kao običnu Izjavu?

Da budemo precizniji, kad ovu odredbu Zakona, naručitelj prepíše u dokumentaciju za nadmetanje hoće li morati bilo kakvu Izjavu priznati kao valjan dokaz sposobnosti s obzirom da za Izjavu nije propisana forma?

Iz prakse nam je poznato da ponuditelji znaju napisati svakakve nelogične i nerazumljive stvari, jer često se javljaju obrtnici pa i manja trgovačka društva koji poprilično bukvalno i priprosto doživljavaju postupke javne nabave i već znamo da će te izjave biti vrlo šarolike, dvosmislene i u najmanju ruku zanimljivog sadržaja, ukoliko iz Zakona ne proizlazi precizna i jednoznačna uputa.

Stoga, ukoliko je moguće, predložimo da se predmetna odredba odnosno stavak doradi u smislu da se bolje precizira kako navedena Izjava mora izgledati.

Vezano uz primjedbu na članak 9. ističemo da se njime određuju slučajevi u kojima je javni naručitelj, obavezan isključiti natjecatelja ili ponuditelja iz postupka javne nabave:

- ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više pobrojanih kaznenih dijela,
- ako nije ispunio obvezu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, osim ako je gospodarskom subjektu sukladno posebnim propisima odobrena odgoda plaćanja navedenih obveza,
- ako je dostavio lažne podatke.

Za potrebe utvrđivanja činjenice da gospodarskom subjektu ili osobi koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više u Zakonu pobrojanih kaznenih dijela (npr. zloporaba položaja i ovlasti, primanje mita; davanje mita, i sl.), natjecatelj ili ponuditelj u postupku javne nabave dužan je dostaviti izjavu. Izjavu, koja ne smije biti starija od tri mjeseca od početka postupka javne nabave, daje odnosno potpisuje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta te ovjerava pečatom gospodarskog subjekta (ako je primjenjivo).

Stavkom 4. daje se ovlast javnom naručitelju da, sukladno Zakonu o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji („Narodne novine“, broj 143/2012), tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda provjeri (ne)postojanje okolnosti iz stavka 1. točke 1. ovoga članka kod nadležnog tijela za vođenje kaznene evidencije i razmjenu tih podataka s drugim državama. Javni naručitelj može zatražiti izdavanje potvrde o činjenicama o kojima nadležno tijelo vodi službenu evidenciju za bilo kojeg natjecatelja ili ponuditelja kao i za njihove osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje.

Stavkom 5. dana je mogućnost javnom naručitelju da, ako nije u mogućnosti pribaviti potvrdu iz stavka 4. ovoga članka, u primjerenom roku od natjecatelja ili ponuditelja zatraži sljedeće važeće dokumente: izvod iz kaznene evidencije, a u slučaju da se on ne izdaje, jednakovrijedni dokument kojeg izdaje nadležno sudsko ili upravno tijelo. Ako se navedeni dokumenti ne izdaju, tada mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili odgovarajućom izjavom osobe koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta ispred nadležne sudske ili upravne vlasti ili bilježnika ili nadležnog strukovnog ili trgovinskog tijela ili izjavom s ovjerenim potpisom kod bilježnika. U praksi, do primjene ove odredbe u pravilu će doći u slučajevima kada u postupcima javne nabave sudjeluju strani ponuditelji ili natjecatelji odnosno kada su osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje ponuditelja ili natjecatelja strani državljani.

Treba istaknuti da zakonske izmjene ne sprječavaju naručitelja da propíše obrazac, dakle formu, tražene izjave u dokumentaciji za nadmetanje.

Također, vidjeti i obrazloženje na prijedlog APP d.d.

Nadalje, nejasne su nam ovlasti koje Zakonodavac daje javnim naručiteljima u smislu članka 67. stavak 4. Nacrta. Istim je propisano sljedeće:

"4) Javni naručitelj može tijekom postupka javne nabave radi provjere okolnosti iz stavka 1. točke 1. ovoga članka od tijela nadležnog za vođenje kaznene evidencije i razmjenu tih podataka s drugim državama za bilo kojeg natjecatelja, ponuditelja ili osobu po zakonu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta zatražiti izdavanje potvrde o činjenicama o kojima to tijelo vodi službenu evidenciju.

1.) Člankom 14. stavak 1. Zakona o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji (NN 143/12) propisano je da nitko nema pravo zahtijevati od građana da podnesu dokaze o svojoj osuđivanosti ili neosuđivanosti.

Nadalje ako eventualno u širem tumačenju i smatramo da bi javni naručitelji mogli takve podatke tražiti od Ministarstva pravosuđa da li ste u tom slučaju mislili da javni naručitelji koriste mogućnost propisanu člankom 13. istog Zakona odnosno da od Ministarstva pravosuđa mogu tražiti posebno uvjerenje s ograničenim podacima iz kaznene evidencije koje se izdaje za posebne svrhe?

Pri tom je nejasno hoće li Ministarstvo pravosuđa uopće htjeti dati na naše ili bilo čije traženje uvjerenje o nekažnjavanju za neku drugu osobu, s obzirom da člankom 13. Zakona o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji nije nedvojbeno propisano tko može tražiti uvjerenje za drugoga.

Također, mišljenja smo da je ovim izmjenama zakona znatno olakšano dokazivanje nekažnjavanosti za ponuditelje u odnosu na ono što smo obvezni sada primjenjivati.

Ovo navodimo jer dosada su Naručitelji bili obvezni tražiti Izjave pod prisegom, tumačiti ponuditeljima Zakon o javnom bilježništvu i značenje kao i formu predmetne izjave (tj. razliku izjave „ispred bilježnika“ i obične ovjere potpisa na izjavi), a sad zapravo to sve izgleda kao da je bilo nepotrebno jer će biti dovoljno da se samo nešto Izjavi što se može tumačiti kao nekažnjavanost u smislu članka 67. stavak 1., a onda su time su dokazali da ne postoji razlog za isključenje.

Zato smo mišljenja da bi bilo korisno bolje pojasniti formu predmetne Izjave, kako se ne bi dogodilo da zbog nejasnoća oko iste dođe do poništenja postupaka nabave ili isključenja ponuditelja.

Članak 13. stavku 1. Zakona o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji („Narodne novine“ br. 143/12) propisuje da posebno uvjerenje sadržava ograničene podatke iz kaznene evidencije koje se izdaje za posebnu svrhu ili kada je to predviđeno posebnim zakonom. Ograničeni podaci su samo oni podaci koji su potrebni za ispunjenje svrhe zbog koje su zatraženi ili koji su predviđeni u posebnom zakonu. Slijedom navedenog ovom odredbom daje se ovlast naručitelju da od nadležnog tijela zatraži izdavanje posebnog uvjerenja, upravo sukladno odredbi članka 13. stavku 1. Zakona o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji, ali samo za kaznena djela iz stavka 1. točke 1. ovoga članka.

Nadalje, nejasnoće nam se javljaju oko izmijenjenog članka 92. Nacrta gdje je u stavku 2. propisano: "Pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama iz stavka 1. ovoga članka smatraju se dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju.

Tu nam se javlja pitanje kako se pogreškom, nedostatkom ili nejasnoćom može smatrati dokument koji nedostaje. Daje li to slobodu naručitelju da (npr. ukoliko ponuditelj ne dostavi ispravan dokaz ili dostavi dokaz koji je stariji od traženog ili garanciju banke koja nema sve potrebne sastojke ili je u njoj određen krivi korisnik garancije i sl.) , u tim slučajevima može tražiti dostavu novog dokaza i da se to smatra dopuštenim u smislu ovog članka. Kroz našu praksu se pokazalo da su ponuditelji vrlo osjetljivi na svako traženje pojašnjenja i dodatnih dokaza te da je to vrlo često temelj za žalbe i pobijanje odabrane ponude u kojoj je recimo neki dokaz na taj način, kroz razna pojašnjenja i dopune na kraju prihvaćen kao valjan.

Također Vas molimo da nam predmetni stavak 2. povežete i pojasnite u smislu stavka 5. istog članka kojim je propisano da pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude. Naručitelji više nije jasno do koje granice smije ići s traženjem dokumenata koji nedostaju, a da se to istovremeno ne smatra i izmjenom ponude.

Ovaj članak temelji se na članku 51. Direktive Europskoga parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ koji izričito govori da javni naručitelj može zatražiti od gospodarskih subjekata da nadopune ili pojasne potvrde i dokumente dostavljene sukladno člancima 45. do 50. navedene Direktive. Odbijanje povoljne ponude ili isključenje ponuditelja jer nije dostavio određene dokumente koje je zahtijevao naručitelj ili je dostavio pogrešne dokumente ili su oni nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili se takvima čine može ići protiv načela učinkovite nabave. S obzirom da je smisao uvjeta i dokaza sposobnosti ponuditelja procjena jesu li ponuditelji sposobni za izvršenje konkretnog ugovora koji se namjerava sklopiti, a ne imaju li ponuditelji u trenutku dostave ponude sve tražene dokumente, uvođenjem ove mogućnosti naručitelji će imati priliku izvršiti odabir između većeg broja ponuda što će im u konačnici omogućiti odabir najboljeg ponuditelja za sklapanje ugovora. Pojašnjenja i upotpunjavanja ne odnose na mogućnost izmjene same ponude, tj. na cijene ili druge kriterije za odabir, kao ni na naknadnu dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, već isključivo na ispravljanje nedostataka vezanih uz formalne nedostatke ponude. Vezano za dokumente koji nedostaju praksa je pokazala da gospodarski subjekti često ne dostave sve dokumente koje je javni naručitelj tražio. Navedeno je u dosadašnjoj provedbi Zakona rezultiralo obvezom naručitelja da isključi određene ponuditelje iz postupka javne nabave ili odbije povoljnije ponude iz razloga što sadržavaju formalne nedostatke, primjerice kada je gospodarski subjekt zaboravio priložiti određeni dokument tražen dokumentacijom za nadmetanje ili ga je dostavio u krivoj formi. Pojašnjenje ili upotpunjavanje u vezi dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona ne smatra se izmjenom ponude. Pitanje pojašnjenja pojedinih elemenata ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni predmet nabave ponude također se uređuje ovim člankom, ali treba ga zasebno razmatrati od pojašnjenja ili upotpunjavanja u vezi dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74. Zakona. To može biti slučaj kada ponuda sadrži nedosljedne ili proturječne podatke o jednom istom elementu ponude, ponuda nije jasna u pogledu opisa nuđenog predmeta, i sl. Sukladno načelu jednakog tretmana, javni naručitelj ne smije kroz institut pojašnjenja tražiti niti prihvatiti izmjenu ponude. Ovaj zahtjev nije pregovaranje o ponudi i njenim elementima. Stoga, zahtjev za pojašnjenjem ne smije dopustiti niti rezultirati time da ponuda koja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave naknadno postane sukladna ponuda ili da se mijenja cijena ponude (osim u slučaju računске pogreške, ako je primjenjivo).

	<p>Nadalje dvojbe nam se javljaju u odnosu na vezu između članka 91. Zakona i članka 21. stavak 7. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje. Naime, spomenuti stavak 7. gotovo je neprimjenjiv u praksi, jer mi do sada nismo imali nadmetanje u kojem bi nam se sve tri navedene okolnosti kumulativno ispunile kako bismo smjeli tražiti od nekog ponuditelja objašnjenje cijene. Također nejasno je zašto je zakonodavac u navedenom stavku 7. upotrijebio termin naručitelj smije od ponuditelja, a u sljedećem stavku 8. naručitelj može od ponuditelja zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neuobičajeno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 7. ovog članka. Slijedom navedenog proizlazi da je stavak 7. nepotreban, jer po stavku 8. Naručitelj ima slobodu u svakom slučaju tražiti objašnjenje neuobičajeno niske cijene ponude. Kad se uz sve to još poveže članak 91. Zakona dolazimo do toga da je stavak 7. članka 21. u ovom slučaju nebitan i zapravo unosi određenu pomutnju kod ocjene ponuda u ovom segmentu.</p>	<p>Temeljna odredba koja uređuje neuobičajeno nisku cijenu nalazi se u članku 91. Zakona. Prvenstveno, cijena iskazana u ponudi mora biti tako neuobičajeno niska da dovodi naručitelja u sumnju da ponuditelj po takvoj cijeni može izvršiti ugovor. Dakle, prije nego će biti ovlašten tražiti od ponuditelja objašnjenje neuobičajeno niske cijene, naručitelj mora sumnjati u mogućnost izvršenja ugovora po ponuđenoj cijeni. U kojim slučajevima je neka cijena neuobičajeno niska, ovisi od svakog pojedinog slučaja, djelatnosti, sektora, stanja na tržištu i sl. te se ne može generalno definirati kada je cijena neuobičajeno niska. Uredba u članku 21. stavku 7. propisuje određene uvjete čijim se kumulativnim ispunjenjem opravdano presumira sumnja u izvršenje ugovora po tako ponuđenoj cijeni, no to još ne znači da cijena zaista i jest neuobičajeno niska. To je samo jedan od slučajeva kada se opravdano može dovesti u pitanje mogućnost izvršenja ugovora po takvoj cijeni. Stoga, kada su kumulativno ispunjeni uvjeti iz stavka 7. naručitelj, bez obzira sumnja li on sam u mogućnost ispunjenja ugovora, uvijek smije od ponuditelja tražiti objašnjenje cijene ponude. U ostalim slučajevima, dakle izvan uvjeta propisanih stavkom 7. članka 21. Uredbe, kada naručitelj smatra da je cijena neuobičajeno niska, dakle sumnja u mogućnost izvršenja ugovora po takvoj cijeni, i iz drugih razloga, on također može tražiti od ponuditelja objašnjenje takve cijene.</p>
	<p>Naručitelju je nejasno zašto se člankom 29. definira nepravilna, neprihvatljiva i neprikladna ponuda samo u smislu članak 26. - do 28. Zakona odnosno samo kod pregovaračkih postupaka. Mišljenja smo da bi navedene definicije bile puno primjenjivije kod otvorenog postupka koji Naručitelji puno češće primjenjuju.</p>	<p>Pojmovi nepravilne, neprihvatljive i neprikladne ponude navode se samo u člancima 26. do 28. Zakona koji se odnose na pregovaračke postupke javne nabave te su u smislu tih članaka navedeni pojmovi i definirani. Neprikladna ponuda navodi se i u članku 117. Zakona te je ista definirana u članku 118. za sektorske naručitelje. U ostalom dijelu Zakona ti pojmovi se ne koriste te ih nije potrebno šire definirati.</p>
	<p>Produljiti rok iz članka iz članka 154. Zakona, kojim je naručiteljima ostavljeno samo pet dana za odgovor na žalbu, bez obzira radi li se o nabavi male ili velike vrijednosti, jer je isti prekratak pošto naručitelj ponekad mora konzultirati stručnjake radi odgovora na neke žalbene navode</p>	<p>Mišljenje je ovoga tijela da navedeni rok nije prekratak. Cilj Zakona je postizanje efikasne i brze pravne zaštite, pa je toj svrsi prilagođen i navedeni rok. U tom smislu treba uzeti u obzir i odredbe članka 155. Zakona kojima je propisano da će Državna komisija, u slučaju ne postupa naručitelja sukladno članku 154. Zakona, pozvati naručitelja na dostavu potrebne dokumentacije. Tek ako naručitelj ne postupi po zahtjevu Državne komisije, nastaju sankcije za naručitelja.</p>
	<p>U članku 93. Zakona kao razlog odbijanja ponude navesti i razlog odbijanja „ponude koja nije sukladna zahtjevima iz dokumentacije za nadmetanje“, jer ponuditelji često dostave dokument za koji se ne može reći da je suprotan odredbama dokumentacije ali ni da ponuditelj nije dokazao sposobnost sukladno odredbama dokumentacije</p>	<p>Nacrt Zakona o izmjenama Zakona o javnoj nabavi donosi i izmijenjenu odredbu članka 92. Zakona, kojom se daje mogućnost naručitelju da u postupku pregleda i ocjene ponuda u primjerenom roku pozove ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74. Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti pa i da dostave dokumente koje su trebali predati a nisu predali.</p>
	<p>U članku 31. stavku 5. Zakona, rok za dostavu ponuda koji naručitelji moraju osigurati gospodarskim subjektima (15 odnosno 10 dana) od izmjene dokumentacije je predugačak, pogotovu u situacijama kada se radi o manjim izmjenama dokumentacije koje</p>	<p>Ako javni naručitelj za vrijeme roka za dostavu ponuda mijenja dokumentaciju, to ne mora automatski značiti i izmjenu roka za dostavu ponuda, jer je možda rok za dostavu ponuda već dovoljno dugačak da uključuje u sebi potrebnih 15 odnosno 10 dana za dostavu ponude. S obzirom da se izmjenom mijenja</p>

	ne utječu na sastavljanje ponude, jer se gubi dragocjeno vrijeme a ponuditeljima se nameće dodatni trošak (novo jamstvo za ozbiljnost ponude jer se automatski mijenja i rok valjanosti ponude, i sl.)	dokumentacija, te da u tom slučaju gospodarski subjekti imaju pravo na žalbu u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, potrebno je u tom slučaju osigurati vrijeme potrebno za izjavljivanje žalbe (deset odnosno pet dana od dana objave izmjene dokumentacije. Stoga, taj rok ne može biti kraći.
Hrvoje Pejić, Grad Makarska	Sukladno ZOJN naručitelji su dužni vratiti jamstvo za ozbiljnost ponude ponuditeljima po izvršnosti odluke o odabiru, dakle protekom roka mirovanja. Međutim, ukoliko odabrani ponuditelj npr. odbije potpisati ugovor, naručitelj će sukladno čl.99.st.8 ZOJN izvršiti ponovno rangiranje ponuda prema kriteriju za odabir. U tom slučaju naručitelj neće raspolagati jamstvom za ozbiljnost ponude tog idućeg najpovoljnijeg ponuditelja.	Prema članku 77. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj je obavezan vratiti ponuditeljima jamstvo za ozbiljnost ponude neposredno nakon završetka postupka javne nabave, a presliku jamstva pohraniti sukladno članku 104. ovoga Zakona. Citirana odredba ostavlja mogućnost naručitelju da vrati jamstvo nakon što, u konkretnom slučaju, postane izvjesno da ne može doći do primjene odredbi članka 99. stavka 7. i 8. Zakona.
	Zahtjev za objašnjenje dokumentacije zaprimljen sa e-mail adrese nije zahtjev za objašnjenje dokumentacije u smislu Zakona o javnoj nabavi jer navedena osoba nije ovlaštena osoba za zastupanje gospodarskog subjekta, predlaže se postavljanje upita kroz Elektronički oglasnik javne nabave jer se logiranjem dokazuje pravna osobnost.	Naručitelj je obavezan odgovoriti na svaki zaprimljeni zahtjev za dodatnim informacijama i objašnjenjima neovisno na koji način je zahtjev zaprimljen, dakle uključujući i zahtjev zaprimljen sa e-mail adrese. Mišljenja smo da prijedlog da se zahtjevi postavljaju kroz Elektronički oglasnik javne nabave Republike Hrvatske (logiranjem) nije prihvatljiv jer osim potrebe očuvanja anonimnosti podnositelja zahtjeva, Zakonom nije propisan uvjet da zahtjev mora postaviti osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta.
	Nepotrebna je točka 7. članka 20. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi koja propisuje kao sadržaj plana nabave – planirano trajanje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma jer je često prilikom donošenja plana nabave nepoznata. Bilo bi dobro vratiti obvezu navođenja računa i pozicije planiranih sredstava u plan nabave jer je lakše pratiti osigurana sredstva.	Planirano trajanje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma je obvezni sadržaj plana nabave, ali Zakon dozvoljava izmjene i dopune plana nabave, stoga ako u trenutku uvrštenja istog podatka u plan nabave u trenutku izrade plana, taj podatak bude netočan moguća je kasnija korekcija. Navođenje računa i pozicije planiranih sredstava u planu nabave je moguće i prema sada važećim odredbama iako nije obavezan podatak.
	Treći prijedlog se odnosi na obavezan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda – čl.23.st.1.t.32.ZOJN: 32. popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem dokumenata i ponuda, zahtjevi za dostavom izvornika ili ovjerenih preslika traženih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem neuobičajeno niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Sukladno tome ispada da uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda moramo dostaviti i presliku dokumenata koji su prvotno dostavljeni u preslici u ponudi, a najpovoljniji ponuditelj ih je naknadno dostavio u izvorniku / ovjereoju preslici. Budući da su ti dokumenti priloženi uz zapisnik opet u preslici smatramo da njihovo prilaganje nije svrsishodno, dapače stvara dodatni trošak kopiranja naručiteljima, a budući da ponuditelji svejedno imaju pravo uvida u ponude po donošenju odluke ne mislimo niti da je nužno potrebno.	Primjedba se prihvaća.

<p>Gordana Sedmak Jednačak, Grad Sisak</p>	<p>Za nabavu Usluga pravnog zastupanja za proračunsku godinu proveli smo postupak sukladno članku 44 Zakona o javnoj nabavi (NN 90/11) – usluge iz Dodatka II B , te sklopili ugovore sa više odvjetnika.</p> <p>Po starom Zakonu postojala je mogućnost provođenja jednog postupka (Usluge Dodatka II B) za više odvjetnika , za isti posao i to se moglo evidentirati u starom obrascu Elektroničke objave ugovora.</p> <p>Sada u Elektroničkom oglasniku javne nabave nema takvog obrasca za objavu, već je moguća evidencija samo u slučajevima kada se radi o grupama.</p> <p>U ovom slučaju (i ostali naručitelji susreću se s njime) , radi se o vrsti usluge koju nije moguće podijeliti u grupe, jer više ponuditelja radi istu vrstu posla .</p> <p>Sukladno navedenom predlažemo , da se u takvim slučajevima dozvoli da se u jednom postupku sklopi više ugovora , bez da se dijeli po grupama, te da se sukladno tome kreira i takav obrazac za objavu (kao što je bilo po starom Zakonu o javnoj nabavi).</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća. Izgled standardnih obrazaca predmet je Uredbe o objavama javne nabave te nije predmet zakonskih izmjena. Osim toga izgled i sadržaj standardnih obrazaca usklađen je radi kompatibilnosti s izgledom i sadržajem standardnih obrazaca koje propisuje Europska komisija, a koji se primjenjuju na objave iznad vrijednosnih pragova definiranih člankom 2. Uredbe o objavama javne nabave radi obveze objava takvih nabava u Službenom listu Europske unije nakon pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji.</p>
<p>Zračna luka Pula d.o.o.</p>	<p>Predlažemo da se ovakav prijedlog članka 10. stavak 1. točka 13. ne prihvati te da se zadrži formulacija koja je trenutno na snazi, budući da je sadržajno šira.</p>	<p>Ovim člankom mijenja se izuzeće od primjene Zakona o javnoj nabavi kako je propisano člankom 10. stavkom 1. točkom 13. važećeg Zakona.</p> <p>Naime, primjena pravila javne nabave ne bi smjela sprječavati slobodu javnih naručitelja da obavljaju javne zadaće koje su im dodijeljene koristeći vlastite resurse. U bitnome, postoji razlika s jedne strane između ugovora koje javni naručitelji moraju sklapati kako bi bili u mogućnosti izvršavati svoje zadaće te njihova prava da se sami organiziraju i ustroje na način koji im najbolje odgovara, i s druge strane pravila javne nabave koja moraju omogućiti otvoreno natjecanje između gospodarskih subjekta za dobivanje ugovora o javnoj nabavi. Ugovori koji se sklapaju s vlastitim pravnim osobama stoga su izuzeti od primjene pravila javne nabave ako su ispunjeni određeni uvjeti. Europski sud je po pitanju izuzeća od primjene pravila javne nabave EU Direktive za tzv. in-house ugovore postavio određene uvjete u sljedećim slučajevima: C-107/98 Teckal, C-26/03 Stadt Halle, C-324/07 Coditel, C-573/07 Sea i dr.</p> <p>Ugovori koje javni naručitelji sklapaju s pravnim osobama koje su u njihovom vlasništvu ne smatraju se ugovorima o javnoj nabavi i stoga nisu podložni pravilima javne nabave ako vlasnik nad tom pravnom osobom obavlja nadzor kao nad svojom ustrojstvenom (poslovnom) jedinicom. Radi se o tzv. pozitivnom utjecaju odnosno mogućnosti nametanja odluka od strane vlasnika (za razliku od negativnog utjecaja koji podrazumijeva da vlasnik može spriječiti donošenje i provedbu neke odluke). U presudi Europskog suda C-340/04 Carbotermo navodi se da nadzor nad društvom s ograničenom odgovornošću traži nešto više od nadzora koje članovi društva imaju prema propisima koji uređuju područje trgovačkih društava. Smatra se da javni naručitelj kao vlasnik</p>

		<p>nad pravnom osobom obavlja nadzor kao nad svojom ustrojstvenom (poslovnom) jedinicom ako ima odlučujući utjecaj na strateške ciljeve kao i donošenje značajnih poslovnih odluka svoje pravne osobe. Također, više javnih naručitelja mogu sklapati ugovore s pravnom osobom koja je u njihovom zajedničkom vlasništvu ako nadzor nad njome vlasnici obavljaju zajedno (vertikalna/institucionalna suradnja). Smatra se da javni naručitelji kao vlasnici nad pravnom osobom zajednički obavljaju nadzor kao nad svojom ustrojstvenom (poslovnom) jedinicom ako su tijela pravne osobe nadležna za donošenje odluka sastavljena od predstavnika svih vlasnika, ako su javni naručitelji u mogućnosti imati odlučujući utjecaj na strateške ciljeve, kao i na donošenje značajnih poslovnih odluka te pravne osobe, te ako pravna osoba ne ostvaruje interese koji su različiti od interesa njenih vlasnika. Odsustvo zajedničkog in-house nadzora nad tom pravnom osobom automatski onemogućava korištenje ovoga izuzeća te se mora provesti postupak javne nabave.</p> <p>Bilo koji oblik tzv. in-house ugovora koji su izuzeti od primjene Zakona o javnoj nabavi mora biti isključivo oblik javne suradnje. Udio privatnog kapitala izravno ili neizravno u pravnoj osobi s kojom se namjerava sklopiti takav ugovor stoga onemogućava primjenu ovog izuzeća te se za njegovo sklapanje mora provesti postupak javne nabave.</p> <p>Također, vrlo važan element je i kriterij ograničene tržišne orijentacije takvih pravnih osoba kako je razrađeno u slučaju Europskog suda C-573/07 Sea. Ako su takve pravne osobe tržišno orijentirane, one su aktivne na tržištu u izravnoj konkurenciji s privatnim subjektima, nastojeći ostvariti iste ili slične komercijalne ciljeve korištenjem istih instrumenata. Ugovori koji su izuzeti od primjene Zakona o javnoj nabavi i koji su usmjereni na ostvarivanje javnih zadaća stoga ne bi smjeli uključivati takve pravne osobe. Stoga je ovim člankom kao jedan od uvjeta za zakonitu primjenu izuzeća određeno da pravna osoba ostvaruje više od 80% prometa od obavljanja djelatnosti za potrebe vlasnika.</p> <p>Pravne osobe s kojima se prema ovome izuzeću mogu sklapati ugovori mogu, ali i ne moraju biti obveznici primjene Zakona o javnoj nabavi. Stoga je važno regulirati koja se pravila primjenjuju u slučaju da pravna osoba za izvršenje izuzetog ugovora ima potrebu nabaviti određenu robu, radove ili usluge. S ciljem onemogućavanja manipulacije ovim izuzećem i izbjegavanja primjene Zakona, posebice kada se radi o pravnim osobama koje nisu obveznici primjene Zakona o javnoj nabavi, ovim se člankom određuje da je vlasnik obavezan osigurati da pravna osoba primjenjuje ovaj Zakon za nabavu robe, radova ili usluga potrebnih za izvršenje izuzetog ugovora.</p>
--	--	---

	<p>Smatramo da bi članak 15. stavak 3. trebalo pojasniti na način da se sa sigurnošću iščitava da i podizvoditelj mora ispunjavati uvjete „zaštićeni program zapošljavanja“, „zaposleni s invaliditetom“ itd. Iz sadašnje formulacije nije jasno da se uvjeti za podizvoditelja odnose upravo na to ili na činjenicu da (bilo koji) podizvoditelj može sudjelovati sa 20% ili više u rezerviranim ugovorima.</p> <p>Opreza radi, ukoliko je intencija zakonodavca bila da podizvoditelj može biti bilo tko, tada bi trebalo ograničiti maksimum (koliko se u postotku može dodijeliti takvom podizvoditelju), zbog zaštite tržišnog natjecanja.</p>	<p>Zaposlenje i zanimanje ključni su elementi za osiguranje jednakih mogućnosti za sve te doprinose integraciji u društvo. U tom kontekstu, zaštićene radionice i zaštićeni programi zapošljavanja učinkovito doprinose integraciji i reintegraciji invalida u tržište rada. Međutim, takvim radionicama možda neće biti moguće sklapati ugovore u redovitim uvjetima tržišnog natjecanja. Zato je primjereno predvidjeti da javni naručitelji mogu takvim radionicama rezervirati pravo da sudjeluju u postupcima javne nabave ili da mogu rezervirati izvršenje ugovora u kontekstu zaštićenih programa zapošljavanja. Navedeno proizlazi iz uvodne odredbe 28. Direktive Europskoga parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ od 31. ožujka 2004. o koordinaciji postupaka za dodjelu ugovora o javnim radovima, ugovora o javnim opskrbama te ugovora o pružanju javnih usluga.</p> <p>Zbog toga javni naručitelji imaju mogućnost rezervirati pravo sudjelovanja u postupcima javne nabave samo za zaštitne radionice ili da omoguće da se ugovori izvršavaju u kontekstu zaštićenih programa zapošljavanja ako su većina zaposlenih u odnosu na ukupan broj zaposlenih osobe s invaliditetom koje zbog prirode ozbiljnosti njihovog invaliditeta ne mogu obavljati zanimanja u redovitim uvjetima, pod uvjetom da to naznače u pozivu na nadmetanje.</p> <p>Ako javni naručitelji rezerviraju pravo sudjelovanja samo za takve gospodarske subjekte potrebno je osigurati da se isti uvjeti odnose i na podizvoditelje kojima oni namjeravaju dati veći dio ugovora o javnoj nabavi.</p> <p>S obzirom da su u praksi mogući slučajevi kada takvi gospodarski subjekti ne mogu samostalno izvršiti jedan manji dio ugovora, ovim se člankom određuje mogućnost da takvi gospodarski subjekti za koje je rezervirano pravo sudjelovanja u postupku javne nabave ili izvršavanja ugovora daju u podugovor najviše do 20% tog rezerviranog ugovora podizvoditeljima koji ne ispunjavaju uvjete propisane stavkom 1. ovog članka.</p>
	<p>Članak 67. mijenja se i glasi:</p> <p>Ne slažemo se s prijedlogom vezano uz izmjene st.2. Nije prihvatljiva činjenica da zakonodavac u startu za ponuditelja propisuje blažu formu za kaznena djela iz stavka 1. točke 1., nego za neispunjavanje obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Teret za dokazivanje suprotnog prebačen je na naručitelja (vidi stavak 4. – predlažemo izbaciti)</p> <p>Ovo je potrebno mijenjati na način da naručitelj može od ponuditelja zatražiti dostavu donje dokumentacije, bez da prethodno mora sam pribavljati potvrdu. Pored činjenice da sudovi u praksi potvrde iz kaznene evidencije izdaju samo onome na koga se ona odnosi, ovo je dodatni teret za naručitelja i time će se otegnuti postupak.</p> <p>Članak 68. mijenja se i glasi: - primjedbe i prijedlog za ovaj članak identične prethodnome.</p>	<p>Primjedbe se ne prihvaćaju. Vidjeti prethodna relevantna obrazloženja predloženih izmjena odredbi čl. 67. i 68. kod APP d.d. i Hrvatske autoceste d.o.o.</p>

	<p>Sukladno čl. 81. 2. st. u dokumentaciji za nadmetanje dužno je postaviti tehničke specifikacije na način da ne diskriminiraju potencijalne ponuditelje. Mišljenja smo da je navedena konstatacija u potpunosti nelogična, jer su same minimalne tehničke specifikacije određene projektnom dokumentacijom od strane ovlaštenog projektanta, a koje isti definira na osnovi ulaznih parametara i podataka. Iste je nemoguće definirati na način da se omogući instalacija opreme apsolutno svih potencijalnih ponuditelja u RH ili EU, a što u praksi redovito dovodi do tumačenja da se određenim ponuditeljima priječi pristup natjecanju te isto rezultira ulaganjem žalbe na dokumentaciju za nadmetanje te ponovnim odgodama rokova.</p>	<p>Vežano uz članak 82. stavak 2. mišljenja smo da naručitelj mora voditi računa te osigurati da projektanti koji rade po njegovom nalogu i uputama prilikom izrade projektne dokumentacije vode računa i o načelima javne nabave iz članka 3. Zakona i ostalim odredbama koja se na njih pozivaju pa tako i ove iz članka 82. stavka 2. Zakona. Načela ne obvezuju naručitelja da omogući nuđenje opreme apsolutno svih potencijalnih ponuditelja u RH ili EU već da u konkretnom slučaju definira predmet nabave koji mu je potreban sukladno Zakonu ne ograničavajući pritom tržišno natjecanje.</p>
	<p>Sukladno čl. 62. st. 2. Zakona, rok za dostavu ponuda u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti iznosi najmanje 20 dana od dana slanja poziva na nadmetanje. Mišljenja smo da je navedeni rok za dostavu ponuda predug i da provedba postupaka male vrijednosti predugo traje, što u konačnici rezultira značajnim usporavanjem cjelokupne nabave, posebno kod naručitelja čiji su postupci uglavnom male vrijednosti.</p>	<p>Vežano uz primjedbu na članak 62. ističemo da nabava male vrijednosti je nabava čija je procijenjena vrijednost manja od europskih pragova. Vrijednosti europskih pragova koji se primjenjuju na javne naručitelje, sektorske naručitelje, te na ostale subjekte koji nisu naručitelji u smislu Zakona o javnoj nabavi, propisani su Uredbom o objavama javne nabave. U tom smislu, s obzirom na obvezu naručitelja da primjenjuju Zakon o javnoj nabavi za sve nabave čija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od 70.000,00 kuna, nabava male vrijednosti može iznositi 70.000,00 kuna, ali i puno više, primjerice, kada su u pitanju ugovori koji imaju za predmet radove, i do 5.000.000,00 EUR-a (tj. cca. 37.500.000,00 kuna).</p>
	<p>Sukladno čl.117., st.1., t.6. Zakonu o javnoj nabavi u kojem se propisuje postupanje u slučaju izvanrednih i nepredviđenih radova propisano je da se isti mogu direktno ugovarati ukoliko iznos nepredviđenih radova ne prelazi 25% osnovnog ugovora što je u potpunosti nelogično jer je nešto što je nepredviđeno i izvanredno nemoguće ograničiti postotkom osnovnog ugovora koji sa navedenim nema apsolutno nikakve veze. Pored navedenog – u slučajevima da je gore navedeni iznos manji od 25% iznosa osnovnog ugovora – prema čl.37. st.10. Zakona o javnoj nabavi, kod pregovaračkog postupka bez prethodne objave mora se u EOJN objaviti Obavijest o namjeri sklapanja ugovora, a ista je podložna žalbama a što opet nema apsolutno nikakvog smisla ni logike budući se u nepredviđenim i izvanrednim situacijama mora u nemalom broju slučajeva krenuti u hitno otklanjanje nedostataka.</p>	<p>Navedeno ograničenje od 25 % u odnosu na osnovni ugovor, u slučaju nabave nepredviđenih radova, je zakonsko rješenje koje je na snazi od 2001. godine. Ukoliko se radi o većem iznosu od navedenog naručitelj može provesti neki od postupaka javne nabave.</p> <p>Omogućavanjem izjavljivanja žalbe na prethodnu obavijest o namjeri sklapanja ugovora omogućava se kontrola u odnosu na razloge provedbe pregovaračkog postupka bez prethodne objave od strane naručitelja, na kojemu je teret dokaza o postojanju slučajeva i okolnosti koje opravdavaju primjenu navedenog postupka.</p> <p>Ukoliko se u pojedinom slučaju radi o nepredviđenim i izvanrednim situacijama koje su žurne, sektorski naručitelj može postupiti sukladno odredbi članka 117. točke 4. Zakona, u kojem slučaju nije od značenja je li vrijednost dodatnih nepredviđenih radova manja ili veća od 25% vrijednosti osnovnog ugovora.</p>

	<p>Čl. 31. st.3. Ako je zahtjev za dodatnim objašnjenjima i informacijama postavljen pravodobno naručitelj mora produžiti rok za dostavu ponuda što usporava nabavu.</p>	<p>Sukladno članku 31. stavku 3. ako je zahtjev za dodatnim objašnjenjima i informacijama postavljen pravodobno naručitelj je obavezan odgovor staviti na raspolaganje u propisanom roku. Tim stavkom nije određeno da naručitelj mora produžiti rok za dostavu ponuda već samo da je dužan odgovoriti na vrijeme. Međutim, ako naručitelj nije na pravodobno postavljeni zahtjev odgovorio sukladno stavku 3. istoga članka tek tada je dužan odgovarajuće produžiti rokove za dostavu ponuda tako da svi zainteresirani gospodarski subjekti mogu biti upoznati sa svim informacijama potrebnima za izradu ponude. Stoga zaključak koji proizlazi iz ove primjedbe nije ispravan.</p>
	<p>Suglasnost za obavljanje poslova građenja čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000,00 EUR Zakon o javnoj nabavi mora odobriti za radove koji imaju utjecaj na sigurnost zračne plovidbe bez obzira je li u koliziji s ostalim zakonima.</p>	<p>Navedena suglasnost propisana je člankom 38. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“ broj: 152/08). Zakonom o javnoj nabavi ne smiju se propisivati odredbe koje su u koliziji s posebnim propisima vezano uz traženje predmetne suglasnosti. Članak 70. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ako natjecatelj ili ponuditelj mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao izvršiti određeni ugovor u državi njegova sjedišta, javni naručitelj mora ga tražiti da dokaže posjedovanje važećeg ovlaštenja ili članstva. Ne može se Zakonom ići šire i strože od odredaba posebnog propisa na čiju primjenu Zakon o javnoj nabavi neizravno upućuje. Pitanja suglasnosti za radove koji imaju utjecaj na sigurnost zračne plovidbe, ako ih potrebno dodatno regulirati, trebaju biti predmet toga propisa, a ne Zakona o javnoj nabavi.</p>
	<p>Zakon o javnoj nabavi mora odobriti traženje ispitivanja kakvoće bez obzira je li isto u koliziji s ostalim zakonima koji su indirektno vezani uz Zakon o javnoj nabavi.</p>	<p>Potvrda o sukladnosti ili izjava o sukladnosti pojedinih proizvoda temeljem Zakona o građevnim proizvodima („Narodne novine“ broj: 86/08), predmet je tog Zakona i moguće drugih posebnih propisa. Zakon o javnoj nabavi ne može propisati traženje ispitivanja kakvoće koje je u koliziji s ostalim zakonima na čiju primjenu Zakon o javnoj nabavi indirektno upućuje kako se predlaže s obzirom da bi koliziju Zakona svakako trebalo izbjegavati ako je moguće.</p>
	<p>U čl 12. st. 2. (sada članak 18.) navodi se: „Pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama iz stavka 1. ovog članka smatraju se dokumenti koji jesu ili se čine nejasnim, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju.“ Mišljenja smo da će navod „nedostaju“ u praksi stvoriti nejasnoće, posebno vezom na st. 3., na način da se ponuditelju otvara mogućnost naknadne dostave dokumenata iz čl. 67.-74. Zakona, a koje su bili obvezni dostaviti do isteka roka za dostavu ponude. Naknadna dostava dokumenata propisanih odredbama Dokumentacije za nadmetanje rezultira izmjenom ponude odnosno, za ponudu za koju je u tijeku pregleda i ocjene ponude utvrđeno da je ponuda koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje, a što je obvezni razlog za</p>	<p>U provedbi važećeg i prethodnih Zakona o javnoj nabavi pokazala se neučinkovitom dugogodišnja praksa prema kojoj su naručitelji bili obvezni zbog formalnih pogrešaka, nedostataka i nejasnoća automatski odbiti povoljniju ili kvalitetniju ponudu odnosno isključiti kvalitetnog ponuditelja. Ovom odredbom se stoga uvodi izmjena u dijelu koji propisuje mogućnost ispravaka formalnih nedostataka. S obzirom da bi temeljna svrha propisivanja uvjeta i dokaza sposobnosti trebala biti procjena jesu li ponuditelji zaista sposobni za izvršenje konkretnog ugovora, a ne imaju li u trenutku dostave ponude u formalnom smislu sve tražene dokumente, uvođenjem ove mogućnosti naručitelji će imati priliku izvršiti odabir između većeg broja ponuda što će im u konačnici omogućiti odabir najboljeg ponuditelja za sklapanje ugovora. Nastojanje je stručnog nositelja, između ostalog, i ovom odredbom umanjiti vrlo visoki stupanj formalizma u javnoj nabavi koji vrlo često onemogućava naručitelja u postizanju</p>

	<p>odbijanje ponude, naknadnom dostavom nedostajućih dokumenata postaje prihvatljivom ponudom.</p>	<p>ekonomične javne nabave. Cilj izmjena koje se odnose na unaprjeđenje instituta pojašnjenja i upotpunjavanja formalnih nedostataka u ponudama usmjerit će provedbu postupaka javne nabave prema pristupu koji se temelji na uklanjanju administrativnih barijera što će cjelokupni sustav javne nabave fokusirati na suštinu javne nabave te ostvarivanje vrijednosti za novac.</p> <p>Ovaj se članak temelji na članku 51. Direktive Europskoga parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama koji izričito govori da javni naručitelj može zatražiti od gospodarskih subjekata da nadopune ili pojasne potvrde i dokumente dostavljene sukladno člancima 45. do 50. navedene Direktive. I nove direktive koje su u procesu donošenja predviđaju ovakvu mogućnost još detaljnijim propisivanjem.</p> <p>Dakle, navedenom problemu pragmatično se pristupa s ciljem da javni naručitelj može (ali nije obvezan) pozvati gospodarske subjekte da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74. Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Kako bi olakšali ocjenu dostavljenih dokumenata i utvrdili ispunjavaju li gospodarski subjekti uvjete sposobnosti te je li stečen jedan ili više razloga za isključenje, javni naručitelji mogu zatražiti od gospodarskih subjekata da upotpune dokumente. Upotpunjavanje dokumenata znači da se mogu zahtijevati dodatne informacije/dokumenti u vezi s dokumentima i pripadajućim uvjetima koje je javni naručitelj prethodno odredio kako bi mogao ocijeniti zadovoljava li gospodarski subjekt uvjete sposobnosti za izvršenje konkretnog ugovora te je li stečen jedan ili više razloga za isključenje. Vezano za dokumente koji nedostaju praksa je pokazala da gospodarski subjekti često ne dostave sve dokumente koje je javni naručitelj tražio. Navedeno je u dosadašnjoj provedbi Zakona rezultiralo obvezom naručitelja da automatizmom isključi određene ponuditelje iz postupka javne nabave ili odbije povoljnije ponude iz razloga što sadržavaju formalne nedostatke, primjerice kada je gospodarski subjekt zaboravio priložiti određeni dokument ili ga je dostavio u krivoj formi što nije rijedak slučaj. Pojašnjenja i upotpunjavanja ne odnose na mogućnost izmjene same ponude, tj. na cijene ili druge kriterije za odabir, kao ni na naknadnu dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, već isključivo na ispravljanje nedostataka vezanih uz formalne nedostatke ponude.</p> <p>Postupanje javnog naručitelja sukladno ovome članku ne smije imati učinak diskriminacije, nejednakog tretmana ponuditelja ili pogodovanja pojedinom ponuditelju u postupku javne nabave te mora biti transparentno. To u bitnom znači da se, ako javni naručitelj koristi mogućnost traženja upotpunjavanja dokumenata, on mora tražiti upotpunjavanje pod jednakim uvjetima od svih ponuditelja ili natjecatelja kod kojih su u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje uočene pogreške, nedostaci ili nejasnoće koje se mogu ukloniti i to bez obzira gdje su oni osnovani, a ne samo od određenog. Javni naručitelji moraju pozvati sve takve ponuditelje ili natjecatelje, istovremeno i u pisanom obliku, odrediti</p>
--	--	--

		<p>rok za dostavu koji ne smije biti kraći od pet dana kao i navesti u kojem dijelu pojedine ponude ili zahtjeva za sudjelovanje je potrebno upotpunjavanje. Također, s ciljem poštovanja načela transparentnosti svaki zahtjev, te dostavljeno upotpunjavanje mora biti u pisanom obliku i priložiti se uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, budući da je to važno zbog kontrole i naknadnog uvida u ponude sukladno članku 102. Zakona.</p>
	<p>Sukladno čl. 18. st. 3. Zakona o javnoj nabavi, prag javne nabave do kojeg naručitelj ne treba primjenjivati Zakon o javnoj nabavi iznosi 70.000,00kn bez PDV-a. Mišljenja smo da se navedeni prag treba povisiti iz razloga jer će isto omogućiti znatno veću fleksibilnost i što je najvažnije veću brzinu u nabavi pojedinih roba, radova i usluga.</p>	<p>Podizanje dosadašnje granice tzv. bagatelne nabave iznad iznosa od 70.000,00 kn ne može se prihvatiti iz razloga što se dosadašnja granica od 70.000,00 kn bez primjene transparentnih postupaka javne nabave uvriježila u primjeni te postoji rizik da bi se njenim povećanjem povećao i problem cjepkanja predmeta nabave s ciljem izbjegavanja primjene Zakona o javnoj nabavi. S druge strane postoje brojne inicijative da se i nabava ispod 70.000,00 kn regulira na transparentan način i otvori tržištu što se također ocjenjuje neprimjerenim jer bi se time ugrozila operativnost javne nabave kod manjih naručitelja. Vrijeme potrebno za provedbu postupaka javne nabave te uz njih povezani troškovi nadmašili bi korisne učinke u postupcima vrlo malih vrijednosti. Ova granica stoga predstavlja optimalnu razinu za neprimjenu pravila javne nabave.</p>
	<p>Čl. 96. propisuje donošenje odluke o odabiru, a čl. 101. donošenje odluke o poništenju. Zakonom nije definirano da li naručitelj, u roku za izjavljivanje žalbe ili u roku mirovanja, nakon donošenja odluke o odabiru može istu staviti izvan snage i donijeti odluku o poništenju. Praksa u primjeni Zakona pokazuje da naručitelj nakon pregleda i ocjene ponuda donosi odluku o odabiru koju dostavlja svakom ponuditelju u postupku, no međutim naknadno utvrđuje da su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije.</p>	<p>Djelomično prihvaćeno.</p> <p>Odlukom o odabiru odabire se najpovoljnija ponuda ponuditelja s kojim će se sklopiti ugovor o javnoj nabavi odnosno najpovoljnija ponuda jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima će se sklopiti okvirni sporazum. Javni naručitelj obvezan je primijeniti rok mirovanja koji iznosi 15 dana kod nabave velike vrijednosti odnosno 10 dana kod nabave male vrijednosti od dana dostave odluke o odabiru. Početak roka mirovanja računa se od prvoga sljedećeg dana nakon dana dostave odluke o odabiru. Rok mirovanja izuzetno je važan mehanizam u javnoj nabavi jer omogućuje ponuditeljima minimum vremena za odlučivanje o tome hoće li ili neće izjaviti žalbu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda. U tom roku naručitelj mora mirovati, drugim riječima ne smije obavljati nikakve radnje vezane za isti postupak javne nabave. Ako ponuditelj namjerava pokrenuti žalbeni postupak, dužan je izjaviti žalbu u roku 10/5 dana od dana primitka odluke o odabiru. Stoga odluke o odabiru dostavljene ponuditeljima imaju pravni učinak u smislu da mogu izazvati žalbene postupke pred nadležnim tijelom koji pak imaju svoje zakonitosti. S druge strane, ako nijedan ponuditelj ne izjavi žalbu na odluku o odabiru, ona nakon proteka roka mirovanja postaje izvršna te nastaje ugovor o javnoj nabavi odnosno okvirni sporazum. Prema tome naručitelj, u roku za izjavljivanje žalbe ili u roku mirovanja, nakon donošenja odluke o odabiru ne može istu staviti izvan snage i donijeti odluku o poništenju. Zakonom su jasno propisani uvjeti za donošenje odluke o poništenju. U tom smislu naručitelji moraju pažljivo razmatrati sve okolnosti slučaja te ako mu postanu poznate okolnosti zbog kojih</p>

		<p>ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije mora donijeti odluku o poništenju, a ne odluku o odabiru koju bi u roku mirovanja stavili van snage i donijeli odluku o poništenju.</p> <p>U članku se dodaje novi stavak 10. koji glasi: „Javni naručitelj može odlukom ispraviti pogreške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju te druge očite netočnosti u odluci o poništenju koju je donio. Ispravak pogreške proizvodi pravni učinak od dana od kojeg proizvodi pravni učinak odluka o poništenju koja se ispravlja.“.</p>
	<p>Također, kod postupanja naručitelja u vezi sa žalbom na dokumentaciju za nadmetanje odnosno odluku o odabiru, predlažemo da, ukoliko naručitelj nakon zaprimanja žalbe, nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može ispraviti radnje, poduzeti činjenja, ili može postojeću Dokumentaciju za nadmetanje odnosno odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom dokumentacijom odnosno odlukom, ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sve sudionike postupka. Time bi se jednim djelom rasteretila Državna komisija i značajno ubrzala provedba novog postupka javne nabave.</p>	<p>Prema rješenju važećeg Zakona o javnoj nabavi žalba se izjavljuje Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave koja o istoj odlučuje. Važeći Zakon ne daje ovlaštenje naručitelju da odlučuje o osnovanosti žalbe kao što je to bio slučaj prema prethodnom zakonu. Razlozi za takvo normiranje u važećem Zakonu su sljedeći:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prethodna praksa postupanja naručitelja po žalbi u skladu s navedenim ovlaštenjima u najvećem broju rezultirala je poništenjem postupka javne nabave od strane samih naručitelja i to vrlo često iz razloga da bi izbjegli postupak pred Državnom komisijom, a ne iz razloga osnovanosti žalbenih navoda, - takva odluka naručitelja po žalbama nije bila konačna već se i u takvim slučajevima zbog prethodnog zakonskog rješenja pred Državnom komisijom vodio žalbeni postupak, - ovakva ovlast naručitelja nije doprinosila efikasnosti stvarne pravne zaštite žalitelja već se koristila kao kalkuliranje kako naručitelja tako i žalitelja, - osnovni cilj sustava pravne zaštite s posebnim samostalnim i nezavisnim žalbenim tijelom jest da ono rješava o žalbama, a ne sami naručitelji, - s obzirom da su takve žalbe najčešće završavale poništenjem postupka od strane naručitelja, na taj način u velikom broju postupaka javne nabave u stvari nije bila osigurana adekvatna pravna zaštita, a što je značajno povećavalo i problem mogućih koruptivnih radnji. <p>Pregledom upisnika Državne komisije i ručnim pregledom i zbrajanjem žalbi uočeno je da je u 2012. izjavljeno 1676 od čega 204 na dokumentaciju za nadmetanje (ili 12%). Od toga je 50 žalbi usvojeno (24% u odnosu na žalbe izjavljene na dokumentaciju za nadmetanje odnosno 3% u odnosu na ukupan broj izjavljenih žalbi). Stoga se može zaključiti da je broj žalbi izjavljenih na dokumentaciju za nadmetanje zanemariv u odnosu na žalbe koje su bile izjavljene na ostale faze postupka javne nabave. Prema, tome rješenje koje se predlaže ne bi značajnije rasteretilo Državnu komisiju.</p>

	<p>Sukladno svemu gore navedenom – pojedini postupci nabave određenih roba, radova i usluga, a koji su u slučaju međunarodnih zračnih luka iznimno bitni za sigurno odvijanje prometovanja zrakoplova, robe i putnika traju predugo te se u nekim slučajevima i ne mogu izvesti u terminima koji su za isto planirani, a isti mogu utjecati na sigurnost obavljanja zračnog prometa, pa bi Zakonom o javnoj nabavi bilo potrebno predvidjeti izuzeća od primjene Zakona o javnoj nabavi kada se radi o predmetima nabave koji su vezani uz sigurnost odvijanja zračnog prometa.</p>	<p>Vezano uz prijedlog propisivanja izuzeća za nabavu roba, radova i usluga za potrebe zračnih luka zbog sigurnosnih razloga skreće se pozornost na Uredbu o javnoj nabavi za potrebe obrane i sigurnosti (Narodne novine br. 89/12) koja između ostalog uređuje pravila, uvjete i postupke javne nabave:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sigurnosno osjetljive opreme, uključujući bilo koji njezin dio, sastavnicu i/ili sklop, - radova, robe i usluga izravno povezanih s opremom iz prethodne točke za bilo koji i za sve elemente njezina životnog vijeka, - sigurnosno osjetljivih radova i sigurnosno osjetljivih usluga. <p>Stoga je propisima iz područja javne nabave već reguliran poseban režim za nabave za potrebe sigurnosti.</p>
<p>Rade Ban</p>	<p>DOKAZ O NEKAŽNJAVANJU: Isključivo Izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda i to ne stariji od 30 dana računajući od dana objave nadmetanja, zahtjeva za dostavu ponuda.</p> <p>Za ponuditelje iz drugih zemalja EU, ekvivalent našem Izvodu iz kaznene evidencije.</p> <p>Sve drugo se temelji na zastarjelim ili netočnim podacima, a da ne govorim o formi javnobilježničkog akta i njegovu sastavljanju, odnosno sadržaju.</p> <p>(nedavno je kolega imao žalbu u postupku javne nabave na tako sastavljenu izjavu o nekažnjavanju od strane javnog bilježnika, a koji pere ruke od svega).</p> <p>Mislim da Izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda prema mjestu prebivališta ovlaštene osobe ponuditelja nema alternative.</p>	<p>Sukladno posebnim propisima sudovi u Republici Hrvatskoj ne vode evidenciju o izrečenim pravomoćnim presudama u kaznenim predmetima već je vodi Ministarstvo pravosuđa pa se primjedba ne prihvaća. Osim toga, predloženim izmjenama omogućena je provjera dostavljene izjave kod nadležnog tijela koje vodi kaznenu evidenciju. Također, vidjeti prethodna relevantna obrazloženja predloženih izmjena odredbi čl. 67. za APP d.d. i Hrvatske autoceste d.o.o.</p>
	<p>Iskreno žalim što nije dotaknuto ključno pitanje u javnoj nabavi, a kad se već ide na izmjene i dopune ZJN, a to su kriteriji za izbor: dakle, ostaje najniža cijena uz alternativu ekonomski najpovoljnije ponude a koju nitko ne primjenjuje u praksi. Tako u postupku javne nabave i dobijete najgore moguće od radova, roba li usluga, a naravno uz ispunjenu formu najniže cijene. To je apsurd koji će na kraju uništiti hrvatsko gospodarstvo. Nema kvalitete bez cijene. To treba svakako mijenjati u postupku javne nabave. Naručitelje, obveznike javne nabave, nije jednostavno briga za kvalitetom, važno da je forma najniže cijene ispunjena, pa makar poslije provedenoga postupka javne nabave i dva puta bojali isti tunel.</p>	<p>Važećim Zakonom o javnoj nabavi (NN 90/2011) oba kriterija odabira ponude, najniža cijena i ekonomski najpovoljnija ponuda, u potpunosti su izjednačena, odnosno naručitelj sukladno svojim potrebama može slobodno birati koji će kriterij odabrati. S obzirom da je sukladno ranijim zakonima primjena ekonomski najpovoljnije ponude bila otežana zbog restriktivnih zakonskih odredbi, potrebno je određeno vrijeme prilagodbe kako bi naručitelji počeli u većem opsegu primjenjivati taj kriterij. Dodatno, naručitelji i kroz primjenu kriterija najniže cijene određuju kvalitetu robe, radova ili usluga koje nabavljaju i to u obliku tehničkih i/ili funkcionalnih specifikacija, stoga ne stoji napomena da primjenom tog kriterija naručitelji ne pokazuju brigu za kvalitetu. Vezano uz određene nepravilnosti na koje se ukazuje, primjerice neizvršavanje ugovora sukladno dokumentaciji za nadmetanje i ugovornim obvezama, ističemo da se one mogu javiti i kod primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, odnosno da sama činjenica primjene tog kriterija automatizmom ne eliminira mogućnost takvih nepravilnosti.</p>
<p>Jasmina Hadžihajdarević,</p>	<p>Izjava o nekažnjavanju Slijed dokazivanja nekažnjavanosti baš nije jasan</p>	<p>Primjedba se ne prihvaća. Vidjeti prethodna relevantna obrazloženja predloženih izmjena odredbi čl. 67. APP d.d. i Hrvatske autoceste d.o.o.</p>

<p>Vodovod-Osijek d.o.o.</p>	<p>st. (2) – piše da ponuditelj kao dokaz o nekažnjavanju treba dostaviti IZJAVU (ne kaže koju vrstu izjave ??)</p> <p>st. (4) – kaže da naručitelj tijekom postupka može zatražiti od tijela nadležnog za vođenje kaznene evidencijepotvrdu (misli se valjda nakon otvaranja ponuda)</p> <p>st. (5) – na početku kaže - ako naručitelj nije u mogućnosti nabaviti potvrdu iz st. 4 ... onda može od ponuditelja zatražiti da u primjerenom roku dostavi pa se nude tri varijante dokazivanja</p> <p>pretpostavljam da se tu isto misli na provjeru nakon otvaranja ponuda ???</p> <p>Iz ovoga svega proizlazi da uopće ne znamo kakvu vrstu izjave zatražiti u dokumentaciji za nadmetanje jer se opisuje samo postupanje nakon otvaranja ponuda.</p> <p>Ako se od tri varijante dokaza opisane u st. (5) može izabrati jedna i staviti kao uvjet u dokumentaciji za nadmetanje onda bi to trebalo malo jasnije napisati.</p>	
	<p>Izbaciti podatak o planiranom početku postupka javne nabave, kao obvezan podatak u Planu nabave (članak 20. stavak 1. točka 6. Zakona)</p>	<p>Podatak o planiranom početku postupka javne nabave je obvezni podatak u Planu nabave. On odražava namjeru naručitelja da započne određeni postupak javne nabave na određeni datum ili u određenom razdoblju, a istodobno je informacija gospodarskim subjektima o namjeri naručitelja da nabavi određene robe, usluge ili radove u određenom razdoblju. To je podatak koji je promjenjiv jer naručitelj u trenutku sastavljanja Plana nabave ne mora znati točan početak postupka i ovisan je o različitim okolnostima (primjerice, hoće li naručitelj osigurati financijska sredstva potrebna za izvršenje ugovora; o isteku postojećeg ugovora, i sl.). Stoga, u trenutku kada bude raspolagao s točnim podacima o početku postupka javne nabave, naručitelj će izmijeniti Plan nabave i takve izmjene i dopune objaviti na internetskim stranicama.</p>
	<p>Odrediti rok od 3 dana prije roka za dostavu ponuda do kada naručitelj smije donijeti odluku o produženju roka za dostavu ponuda zbog mogućeg isteka važenja dokaza sposobnosti u ponudi.</p>	<p>Zakon ne propisuje navedeni rok, ali članak 31. stavak 4. propisuje uvjete pod kojima naručitelj mora produžiti rok za dostavu ponuda. Rok za dostavu ponuda nije rok od kojeg se računa starost dokaza već je to dan početka postupka javne nabave koji je određen člankom 23. Zakona. Stoga prihvaćanjem prijedloga ne bi bio ostvaren željeni učinak.</p>
	<p>ČL. 92 Pojašnjenje dokumentacije</p> <ul style="list-style-type: none"> - u st. (2) kaže da se pogreškama, nedostacima smatraju i dokumenti ...nejasni...ili nedostaju - to otvara prostor da se naknadno mogu dostavljati dokumenti koji nisu priloženi u ponudi - a s druge strane u st. (5) piše da pojašnjenje iz st. 4. ne smije rezultirati izmjenom ponude - mišljenja smo da cijeli ovaj članak treba napisati tako da 	<p>U provedbi važećeg i prethodnih Zakona o javnoj nabavi pokazala se neučinkovitom dugogodišnja praksa prema kojoj su naručitelji bili obvezni zbog formalnih pogrešaka, nedostataka i nejasnoća automatski odbiti povoljniju ili kvalitetniju ponudu odnosno isključiti kvalitetnog ponuditelja. Ovom odredbom se stoga uvodi izmjena u dijelu koji propisuje mogućnost ispravaka formalnih nedostataka. S obzirom da bi temeljna svrha propisivanja uvjeta i dokaza sposobnosti trebala biti procjena jesu li ponuditelji zaista sposobni za izvršenje konkretnog ugovora, a ne imaju li u trenutku dostave ponude u formalnom</p>

	<p>naručitelje ne dovodi u zabludu kod primjene (možda navesti konkretne okolnosti / primjere ??)</p>	<p>smislu sve tražene dokumente, uvođenjem ove mogućnosti naručitelji će imati priliku izvršiti odabir između većeg broja ponuda što će im u konačnici omogućiti odabir najboljeg ponuditelja za sklapanje ugovora. Nastojanje je stručnog nositelja, između ostalog, i ovom odredbom umanjiti vrlo visoki stupanj formalizma u javnoj nabavi koji vrlo često onemogućava naručitelja u postizanju ekonomične javne nabave. Cilj izmjena koje se odnose na unaprjeđenje instituta pojašnjenja i upotpunjavanja formalnih nedostataka u ponudama usmjerit će provedbu postupaka javne nabave prema pristupu koji se temelji na uklanjanju administrativnih barijera što će cjelokupni sustav javne nabave fokusirati na suštinu javne nabave te ostvarivanje vrijednosti za novac.</p> <p>Ovaj se članak temelji na članku 51. Direktive Europskoga parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ od 31. ožujka 2004. o usklađivanju postupaka za sklapanje ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama koji izričito govori da javni naručitelj može zatražiti od gospodarskih subjekata da nadopune ili pojasne potvrde i dokumente dostavljene sukladno člancima 45. do 50. navedene Direktive. I nove direktive koje su u procesu donošenja predviđaju ovakvu mogućnost još detaljnijim propisivanjem.</p> <p>Dakle, navedenom problemu pragmatično se pristupa s ciljem da javni naručitelj može (ali nije obvezan) pozvati gospodarske subjekte da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74. Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Kako bi olakšali ocjenu dostavljenih dokumenata i utvrdili ispunjavaju li gospodarski subjekti uvjete sposobnosti te je li stečen jedan ili više razloga za isključenje, javni naručitelji mogu zatražiti od gospodarskih subjekata da upotpune dokumente. Upotpunjavanje dokumenata znači da se mogu zahtijevati dodatne informacije/dokumenti u vezi s dokumentima i pripadajućim uvjetima koje je javni naručitelj prethodno odredio kako bi mogao ocijeniti zadovoljava li gospodarski subjekt uvjete sposobnosti za izvršenje konkretnog ugovora te je li stečen jedan ili više razloga za isključenje. Vezano za dokumente koji nedostaju praksa je pokazala da gospodarski subjekti često ne dostave sve dokumente koje je javni naručitelj tražio. Navedeno je u dosadašnjoj provedbi Zakona rezultiralo obvezom naručitelja da automatizmom isključi određene ponuditelje iz postupka javne nabave ili odbije povoljnije ponude iz razloga što sadržavaju formalne nedostatke, primjerice kada je gospodarski subjekt zaboravio priložiti određeni dokument ili ga je dostavio u krivoj formi što nije rijedak slučaj. Pojašnjenja i upotpunjavanja ne odnose na mogućnost izmjene same ponude, tj. na cijene ili druge kriterije za odabir, kao ni na naknadnu dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, već isključivo na ispravljanje nedostataka vezanih uz formalne nedostatke ponude.</p> <p>Postupanje javnog naručitelja sukladno ovome članku ne smije imati učinak diskriminacije, nejednakog tretmana ponuditelja ili pogodovanja pojedinom ponuditelju u postupku javne nabave te mora biti transparentno. To u bitnom znači da se, ako javni naručitelj koristi mogućnost traženja upotpunjavanja</p>
--	---	--

		<p>dokumenata, on mora tražiti upotpunjavanje pod jednakim uvjetima od svih ponuditelja ili natjecatelja kod kojih su u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje uočene pogreške, nedostaci ili nejasnoće koje se mogu ukloniti i to bez obzira gdje su oni osnovani, a ne samo od određenog. Javni naručitelji moraju pozvati sve takve ponuditelje ili natjecatelje, istovremeno i u pisanom obliku, odrediti rok za dostavu koji ne smije biti kraći od pet dana kao i navesti u kojem dijelu pojedine ponude ili zahtjeva za sudjelovanje je potrebno upotpunjavanje. Također, s ciljem poštovanja načela transparentnosti svaki zahtjev, te dostavljeno upotpunjavanje mora biti u pisanom obliku i priložiti se uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, budući da je to važno zbog kontrole i naknadnog uvida u ponude sukladno članku 102. Zakona.</p>
	<p>ČL. 71 . st (1) t. 4.</p> <p>Izjava o ukupnom prometu</p> <p>Riječ "promet" zamijeniti sa riječi "prihod" jer se promet ne može nikako dokazati, a i financijski stručnjaci imaju različita mišljenja što uopće taj termin znači.</p>	<p>Postojeće odredbe Zakona o javnoj nabavi na adekvatan način uređuju pitanje izjave o ukupnom prometu pa predloženom izmjenom ne bi došlo do drugačijeg učinka u primjeni. Članak 71. stavak 1. točka 4. Zakona temelji se na članku 47. stavku 1. točki c) Direktive 2004/18/EZ koja također kao dokaz financijske sposobnosti određuje izjavu o ukupnom prometu poduzeća i, po potrebi, o prometu u području koje je obuhvaćeno ugovorom za razdoblje do najviše tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja poduzeća ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o ovim prometima dostupna. Stoga bi prihvaćanjem ovoga prijedloga nacionalni propis bio neusklađen s pravnom stečevinom.</p> <p>Promet od obavljanja djelatnosti za potrebe vlasnika utvrđuje se na temelju financijskih pokazatelja iz financijskih izvještaja. Sukladno Uredbi Europske komisije 250/2009 promet obuhvaća obračunane prihode od prodaje proizvoda, robe i usluga trećim stranama, bez PDV-a i umanjenja za troškove, a ne obuhvaća financijske, ostale i izvanredne prihode.</p>
<p>Kristina Cicvarić, Metronet d.o.o.</p>	<p>Uz članak 3. (sada članak 4.)</p> <p>Predviđenom dopunom nisu smanjeni problemi u praksi. Primjerice, ako ponuditelj dostavi zahtjev za pojašnjenje šesti dan prije isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda, u postupku male vrijednosti, zahtjev je sukladno novoj zadnjoj rečenici pravodoban. Uzimajući u obzir stavak 4. članka 31., ako naručitelj pojašnjenje stavi na raspolaganje primjerice 3 dana prije krajnjeg roka, dužan je produljiti rok za dostavu ponuda za još jedan dan, što bi značilo da ponuditelji imaju četiri dana do isteka roka. S obzirom da je zahtjev pravodoban ako je dostavljen šesti dan prije isteka roka za dostavu ponuda, ponuditeljima ne ostaje mogućnost da postave novi zahtjev za pojašnjenje ukoliko i dalje imaju nejasnoća o prethodnom upitu. Zna se dogoditi da naručitelji ni nakon nekoliko upita ne odgovore jasno na postavljene upit, te dokumentacija ostaje nejasna, a rok za žalbu na dokumentaciju, koji je izrazito kratak, odavno je prošao.</p>	<p>Primjedbe se djelomično prihvaćaju. Vezano uz primjedbe na predložene izmjene članka 31. Zakona ističemo da se predloženim dopunama ne bi došlo do drugačijeg učinka u primjeni. Također, ističemo da je ponuditeljima omogućeno ulaganje žalbe sukladno predloženim izmjenama članka 146. u slučaju propuštanja naručitelja da odgovori na upit. Vezano za citirano Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave ističemo da je isto doneseno na temelju Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ br. 110/07 i 125/08).</p>

	<p>Predlažemo da se u stavku 4. članka 31. promijene rokovi na način:</p> <p>„Pod uvjetom da je zahtjev dostavljen pravodobno, posljednje dodatne informacije i objašnjenja vezana uz dokumentaciju javni naručitelj je obvezan staviti na raspolaganje najkasnije deset dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda u postupku javne nabave velike vrijednosti, odnosno osam dana u postupku javne nabave male vrijednosti.“.</p> <p>Navedenom izmjenom naručitelj bi bio dužan produžiti rok za dostavu ponuda na način da ponuditelji nakon objavljenog pojašnjenja imaju najmanje deset ili osam dana prije isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda, te bi time imali mogućnost postaviti dodatni upit, te otkloniti eventualne nejasnoće vezane uz dokumentaciju za nadmetanje.</p> <p>Ujedno, u praksi se postavilo i pitanje što znači pravodoban zahtjev – da li je to isključivo onaj koji je dostavljen u radno vrijeme naručitelja, ili se na računanje rokova primjenjuju odredbe Zakona o općem upravnom postupku? Naime, ZJN samo propisuje da se žalbeni postupak vodi po pravilima upravnog postupka, pa se postavlja pitanje kako se računaju ostali rokovi u javnoj nabavi. Ukazujemo Naslovu na praksu Državne komisije koja upućuje na navedenu nejasnoću u primjeni ZJN-a – Klasa: UP/II-034-02/12-01/413, Urbroj: 354-01/12-8 od 10.08.2012.</p>	
	<p>Uz članak 4. (sada članak 5.) KOMENTAR Uz predloženu izmjenu i dopunu članka 36. stavka 7. dajemo isti prijedlog kao i kod članka 31.</p>	<p>Vidjeti prethodno obrazloženje.</p>
	<p>Uz članak 6. (sada članak 9.) U stavku 3. točka 3. daje se mogućnost dostave izjave pod prisegom ili odgovarajuće izjave ili izjave s ovjerenim potpisom – prvenstveno je pitanje što znači „odgovarajuća izjava“? S obzirom da je dana mogućnost izjave pod prisegom i izjave s ovjerom potpisa, kakva bi uopće drugačija izjava bila prihvatljiva? Isto vezano uz stavak 5. točka 3. Nadalje, točkom 2. propisano je „važeći jednakovrijedni dokument nadležnog tijela države sjedišta gospodarskog subjekta“. Koji bi to bio važeći, jednakovrijedni dokument? Isto vezano uz stavak 5. točka 2. S obzirom da uskoro ulazimo u EU i sve više ćemo sudjelovati na inozemnim postupcima javne nabave, kao što će se i strani ponuditelji sve više javljati kod nas, to su dokumenti koji se</p>	<p>Vezano uz komentar na članak 9. predloženih zakonskih izmjena vidjeti prethodna relevantna obrazloženja predloženih izmjena odredbi čl. 67. za APP d.d. i Hrvatske autoceste d.o.o. Također, skrećemo pozornost na bazu e-Certis koja je dostupna na internetskim stranicama: http://ec.europa.eu/markt/ecertis/login.do na kojoj se mogu pronaći određene informacije o relevantnim dokumentima potrebnim u postupcima javne nabave, a koji se izdaju u državama članicama Europske unije.</p>

	<p>zaprimaju u ponudama sve različiti i sve ih je teže tumačiti. Naime, teško je znati koji je to dokument koji se izdaje primjerice u Velikoj Britaniji ili Rusiji ili bilo kojoj drugoj zemlji, s obzirom da naručitelji vrlo teško mogu doći do točnih podataka o propisima neke strane države, države sjedišta gospodarskog subjekta. Navedeno stvara probleme i ponuditeljima, jer ne mogu biti uvijek sigurni da li je naručitelj obavio valjani pregled i ocjenu ponuda, te pravilno ocijenio dokumente predane od stranog ponuditelja.</p> <p>Predlažemo da Uprava za sustav javne nabave, u smislu izjednačavanja prakse, postupanja naručitelja kod ocjenjivanja dokumenta koji se dostavljaju prema propisima neke strane države, te svoje obveze iz članka 177. „Središnje tijelo državne uprave nadležno za sustav javne nabave nadležno je za pružanje stručne pomoći u vezi s primjenom ovoga Zakona i drugih propisa u području javne nabave kroz davanje mišljenja, uputa, izradu priručnika, drugih stručnih publikacija i standardnih obrazaca te vođenje Portala javne nabave“, izradi priručnik ili objavljuje na svojim stranicama podatke o dokumentima koji se u smislu našeg Zakona mogu dostaviti od strane nekog stranog ponuditelja.</p>	
--	--	--

	<p>Uz članak 7. (sada članak 10.)</p> <p>Dodatno ističemo odredbu stavka 7. koji daje definiciju profesionalnog propusta, a vezano uz stavak 1. točka 4. Naime, u praksi se pojavila situacija da je naručitelj sukladno Rješenju DKOM-a (Klasa: UP/II-034-02/12-01/1531; Urbroj: 354-01/13-15 od 17.01.2013.) bio dužan isključiti iz postupka ponuditelja zbog profesionalnog propusta, iako je ponuditelj pokrenuo sudski spor u smislu osporavanja raskida ugovora i naplate jamstva, koji je još u tijeku. Ne bi li ipak sudski postupak trebao onemogućiti naručitelja u smislu „dokaza na bilo koji način“? Što ukoliko ponuditelj koji je bio isključen ne bude okrivljen u sudskom sporu? Tko će mu odgovarati za štetu: Državna komisija ili naručitelj koji je postupio po nalogu iz Rješenja DKOM-a ili netko treći? Mišljenja smo da bi trebalo na neki način zaštititi ponuditelje jer se u postupcima javne nabave najčešće kao jamstva traže bankarske garancije na prvi poziv i bez prigovora, što znači da naručitelj može samovoljno raskinuti ugovor, naplatiti jamstvo, a ponuditelju preostaje štiti svoja prava jedino sudskim putem. Imajući u vidu dugotrajnost sudskih postupaka, ponuditelji su u potpunosti nezaštićeni, a naručitelji su u mogućnosti manipulirati ovom odredbom.</p>	<p>Članak 68. stavak 1. točka 4. Zakona temelji se na članku 45. stavku 2. točki d) Direktive 2004/18/EZ koja propisuje da svaki gospodarski subjekt može biti isključen iz sudjelovanja u ugovoru ako je taj gospodarski subjekt bio kriv za težak profesionalni propust kojeg javni naručitelj može dokazati na bilo koji način (any economic operator may be excluded from participation in a contract where that economic operator has been guilty of grave professional misconduct proven by any means which the contracting authorities can demonstrate). Direktiva ne definira pojam teškog profesionalnog propusta, stoga preostaje nacionalnom propisu da pruži definiciju koja mora biti u skladu s pravnom stečevinom. Prema odredbi Direktive koja je prenesena u nacionalni propis jasno je da se u ovom slučaju pred naručitelja stavlja zahtjev da dokaže postojanje teškog profesionalnog propusta. Dakle, teret dokaza ne leži na gospodarskom subjektu. Također, temeljem citirane odredbe (za razliku od točke 3. istoga stavka Zakona koja se temelji na točki c) istog stavka Direktive) ne postoji zahtjev da o počinjenju teškog profesionalnog propusta postoji odluka suda, stoga se naručitelj mora osloniti na svoju procjenu postojanja teškog profesionalnog propusta. Prema izričaju odredbe članka 68. stavka 2. točke 4. Zakona i njenoj svrsi u okviru Direktive treba uzeti da naručitelj može isključiti natjecatelja ili ponuditelja iz postupka javne nabave: ako se činjenje gospodarskog subjekta odnosi na obavljanje njegove profesionalne djelatnosti; propust je dovoljno težak; na temelju obrazložene i objektivne procjene naručitelja, takav propust ima značajan utjecaj na prikladnost gospodarskog subjekta da bude ugovorna strana ugovora koji se namjerava sklopiti. Na naručitelju je teret da dokaže postojanje teškog profesionalnog propusta počinjenog od strane gospodarskog subjekta, te da je propust toliko težak da izaziva opravdanu sumnju u prikladnost gospodarskog subjekta da bude ugovorna strana budućeg ugovora, što slijedom toga mora dovesti do njegova isključenja iz postupka javne nabave.</p>
	<p>Vezano uz važeću odredbu stavka 2. članka 71. koja glasi:</p> <p>„Gospodarski subjekt može se, po potrebi za određene ugovore, osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju nužne resurse, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih subjekata u tu svrhu. Pod istim uvjetima, zajednica ponuditelja može se osloniti na sposobnost članova zajednice ponuditelja ili drugih subjekata.</p> <p>U praksi je sporno u kojem obliku, formi, sadržaju ponuditelj dokazuje da će imati resurse na raspolaganju, odnosno na koji način bi bilo prihvatljivo da drugi subjekt preuzme obvezu?</p> <p>Naime, Metronet se kao ponuditelj u postupku javne nabave znao poslužiti odredbom članka 71. stavak 2., te u ponudi, uz primjerice BON 1 drugog subjekta, priložiti izjavu slijedećeg</p>	<p>Članak 71. stavak 2. Zakona temelji se na članku 47. stavcima 2. i 3. Direktive 2004/18/EZ koji određuje da se gospodarski subjekt može, po potrebi i za određene ugovore, osloniti na financijsku sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju mora javnom naručitelju dokazati da će imati na raspolaganju nužne resurse, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih subjekata u tu svrhu. Pod istim uvjetima, zajednica gospodarskih subjekata se isto tako može oslanjati na sposobnost ostalih članova zajednice ili drugih subjekata.</p> <p>Članak 72. stavak 6. Zakona temelji se na članku 48. stavcima 3. i 4. Direktive 2004/18/EZ koji određuje da se gospodarski subjekt može, po potrebi i za određene ugovore, osloniti na tehničku i stručnu sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice, prihvaćanjem obveze tih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Zajednica gospodarskih subjekata se</p>

	<p>sadržaja:</p> <p>„Trgovačko društvo _____, OIB: _____, izjavljuje da trgovačkom društvu Metronet telekomunikacije d.d., Ulica grada Vukovara 269 d, Zagreb, OIB: 23269006802 daje na raspolaganje svoje resurse potrebne za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na temelju postupka javne nabave - otvoreni postupak javne nabave za nabavu _____ ev. broj: _____ broj objave: _____, te u tu svrhu dostavlja dokaz financijske sposobnosti BON 1.</p> <p>Ova izjava izdaje se u svrhu sudjelovanja u postupku javne nabave, Naručitelja _____, a sve sukladno članku 71. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi (NN 90/11), te se u druge svrhe se ne može koristiti.“</p> <p>Neki naručitelji su prihvatili navedene dokumente, no jedan naručitelj je isključio našu ponudu osporavajući valjanost predmetne izjave. Izjava je bila potpisana od strane osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje tog drugog gospodarskog subjekta i ovjerena žigom.</p> <p>Mišljenja smo da bi trebalo jasnije definirati na koji način se to možemo osloniti na sposobnost drugih subjekata kako ne bi naručitelji mogli drugačije odlučivati o istom načinu dokazivanja financijske sposobnosti. Nije li smisao da zakonska odredba bude jasna kako bi je svi mogli jednoobrazno primjenjivati, te izbjeći pravnu nesigurnost u smislu neujednačene prakse?</p> <p>U svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti javlja se identična situacija, a odnosi se na članak 72. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi (tehnička i stručna sposobnost), stoga ukazujemo na prethodno navedeno.</p>	<p>isto tako može oslanjati na sposobnost ostalih članova zajednice ili drugih subjekata, pod istim uvjetima.</p> <p>Ove odredbe Direktive, pa tako i Zakona u koji su prenesene dopuštaju gospodarskom subjektu da se osloni na financijsku, tehničku i stručnu sposobnost društava s kojima je povezan, ali isto tako i na sposobnost podizvoditelja ili bilo kojeg subjekta koji je stvarno stavio svoje resurse na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako je gospodarski subjekt zajednica ponuditelja, dovoljno je da su postavljeni zahtjevi o financijskoj odnosno tehničkoj ili stručnoj sposobnosti zadovoljeni od strane zajednice u cjelini, a ne od strane svakog od članova pojedinačno.</p> <p>Ova mogućnost potiče sudjelovanje malih i srednjih poduzetnika u postupku nabave.</p> <p>U ovom kontekstu upućuje se na relevantne pravne slučajeve Europskog suda kao što su C-389/92 Ballast Nedam, C-5/97 Ballast Nedam II, C-176/98 Holst Italia, C-314/01 Siemens, koji su temelj glavnih odredbi iz članka 47.(2) i (3) te članka 48.(3) i (4) Direktive, kako bi se razumjela pozadina ovih odredbi. Primjerice, u slučaju Holst Italia Europski sud je potvrdio da gospodarski subjekt ne može biti isključen iz postupka nabave za sklapanje ugovora o javnim uslugama samo na temelju toga što je taj subjekt predložio, kako bi izvršio ugovor, korištenje resursa koji nisu bili njegovi vlastiti nego su pripadali jednom ili više drugih subjekata. Sud je naglasio da je glavno načelo da se gospodarski subjekt može osloniti na sposobnost drugih subjekata u bilo kojoj situaciji gdje može dokazati da stvarno ima resurse tih drugih subjekata na raspolaganju. ES je istaknuo da pravna priroda odnosa koji postoje između ponuditelja i drugih subjekata na koje se oslanja nije bitna. Nadalje, u slučaju Siemens, kao potvrdu načelima koji su navedeni u slučaju Ballast Nedam II, sud je naglasio da dokumentacija za nadmetanje ne može biti razlog za isključenje tvrtke samo zato što je tvrtka predložila da se osloni na resurse podizvoditelja za izvršenje ugovora. Također je naglasio da se ponuditelj, koji tvrdi da na raspolaganju ima tehničke i financijske kapacitete trećih strana na koje se misli osloniti ako sklopi ugovor, može isključiti samo ako ne uspije dokazati da zapravo ima te kapacitete na raspolaganju.</p> <p>Stoga je pitanje forme u kojoj se daje izjava o raspolaganju nužnim resursima drugih subjekata sekundarne naravi. Primarno je da je ponuditelj u stanju dokazati naručitelju da u stvarnosti ima te resurse na raspolaganju. Naručitelj će prema predloženom članku 92. imati mogućnost tražiti pojašnjenje tog dokumenta ako mu je nejasan ili se takav čini.</p>
	<p>Uz članak 9. (sada članak 13.)</p> <p>U praksi je vrlo teško dobiti podatke od „nadležnih tijela“, a u postupku javne nabave rokovi za poduzimanje pojedinih radnji su kratki, to neovisno o predmetnoj dopuni, ostaje prijedlog i komentar dan uz članak 67.</p>	<p>Radi se o nomotehničkoj doradi odredbe koja je već postoji u članku 67. stavku 6. važećeg Zakona kako bi jasno naglasila mogućnost naručitelja da provjeri dokumenata koje su ponuditelji dostavili sukladno člancima 67. do 74. Zakona.</p>

	<p>Uz članak 10. (sada članak 16.) Vežano za sudjelovanje podizvoditelja u izvršenju ugovora o javnoj nabavi, odnosi li se ograničenje od 30% vrijednosti ugovora općenito na podizvoditelje ili na nove podizvoditelje tijekom izvršenja ugovora.</p>	<p>Vežano uz članak 16. ističemo da ograničenje od 30% vrijednosti ugovora odnosi se na nove podizvoditelje koje odabrani ponuditelj, uz pristanak naručitelja, može „uvesti“ u izvršenje ugovora, neovisno o tome je li odabrani ponuditelj prethodno dao dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor ili ne.</p>
	<p>Uz članak 12. (sada članak 18.) Dalje ostaje nejasno do koje mjere se ponuda može upotpunjavati. Ako se pogreškom, nedostatkom smatra dokument koji je pogrešan ili koji nedostaje, da li to znači da u slučaju da ponuditelj ne dostavi bilo koji od dokumenata, ili umjesto traženog dokumenta dostavi neki drugi, naručitelj može tražiti naknadnu dostavu bilo kojih valjanih dokumenata? Problem je dodatni što se ovdje radi o diskrecijskoj odluci naručitelja, te ima mogućnost primjenjivati ovu odredbu kako njemu odgovara. To u praksi može značiti da najpovoljniji ponuditelj nije dostavio sve tražene dokumente u ponudi, dok su ostali dostavili sve valjane ponude, a naručitelj njega pozove da naknadno dostavi dokumente i bude odabran. Nisu li time diskriminirani ostali ponuditelji koji su dostavili valjane ponude? Naručitelj, s druge strane, može ne pozvati tog ponuditelja da dostavi nove dokumente, ukoliko mu nije naklonjen, a moguće je da mu primjerice nedostaje samo izjava o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta. Odredba je preopćenita i otvara pitanje u kojem trenutku se dokazuje nepostojanje razloga isključenja i sposobnost? Ujedno, predmetna zakonska odredba bi se mogla tumačiti u praksi i toliko široko da ponuditelj može predati primjerice samo ponudbeni list koji sadrži podatke koji se obvezno čitaju na javnom otvaranju ponuda, a da sve ostale dokumente, ako tako odluči naručitelj, dostavi kasnije.</p>	<p>Ovaj članak temelji se na članku 51. Direktive Europskoga parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ koji izričito govori da javni naručitelj može zatražiti od gospodarskih subjekata da nadopune ili pojašne potvrde i dokumente dostavljene sukladno člancima 45. do 50. navedene Direktive. Odbijanje povoljne ponude ili isključenje ponuditelja jer nije dostavio određene dokumente koje je zahtijevao naručitelj ili je dostavio pogrešne dokumente ili su oni nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili se takvima čine može ići protiv načela učinkovite nabave. S obzirom da je smisao uvjeta i dokaza sposobnosti ponuditelja procjena jesu li ponuditelji sposobni za izvršenje konkretnog ugovora koji se namjerava sklopiti, a ne imaju li ponuditelji u trenutku dostave ponude sve tražene dokumente, uvođenjem ove mogućnosti naručitelji će imati priliku izvršiti odabir između većeg broja ponuda što će im u konačnici omogućiti odabir najboljeg ponuditelja za sklapanje ugovora. Pojašnjenja i upotpunjavanja ne odnose na mogućnost izmjene same ponude, tj. na cijene ili druge kriterije za odabir, kao ni na naknadnu dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, već isključivo na ispravljanje nedostataka vezanih uz formalne nedostatke ponude. Vežano za dokumente koji nedostaju praksa je pokazala da gospodarski subjekti često ne dostave sve dokumente koje je javni naručitelj tražio. Navedeno je u dosadašnjoj provedbi Zakona rezultiralo obvezom naručitelja da isključi određene ponuditelje iz postupka javne nabave ili odbije povoljnije ponude iz razloga što sadržavaju formalne nedostatke, primjerice kada je gospodarski subjekt zaboravio priložiti određeni dokument tražen dokumentacijom za nadmetanje ili ga je dostavio u krivoj formi. Postupanje javnog naručitelja sukladno ovome članku ne smije imati učinak diskriminacije, nejednakog tretmana ponuditelja ili pogodovanja pojedinom ponuditelju u postupku javne nabave te mora biti transparentno. To u bitnom znači da se, ako javni naručitelj koristi mogućnost traženja pojašnjenja ili upotpunjavanja dokumenata ili pojašnjenja pojedinih elemenata ponude u dijelu koji se odnosi na ponuđeni predmet, on mora tražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje pod jednakim uvjetima od svih ponuditelja ili natjecatelja kod kojih su u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje uočene pogreške, nedostaci ili nejasnoće u vezi dokumenata koje se mogu ukloniti ili se trebaju pojašniti pojedini elementi ponude bez obzira gdje su oni osnovani, a ne samo od određenog. Javni naručitelji moraju pozvati sve takve ponuditelje ili natjecatelje, istovremeno i u pisanom obliku, odrediti rok za dostavu koji ne smije biti kraći od pet dana kao i navesti u kojem dijelu pojedine ponude ili zahtjeva za sudjelovanje je potrebno dati pojašnjenje ili upotpunjavanje. Također, s ciljem osiguranja načela transparentnosti svaki zahtjev, te dostavljeno pojašnjenje ili upotpunjavanje</p>

		<p>mora biti u pisanom obliku i priložiti se uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, budući da je to važno zbog kontrole i naknadnog uvida u ponude sukladno članku 102. Zakona.</p>
	<p>Uz članak 28. (sada članak 19.) Koje su sankcije za DKOM ukoliko ne postupi u skladu s člankom 171. Zakona o javnoj nabavi? Produljenje roka za žalbu na dokumentaciju za nadmetanje zbog potrebe pojašnjenja i izmjene dokumentacije za nadmetanje</p>	<p>Zakon o javnoj nabavi ne propisuje sankcije za DKOM ako ne postupi sukladno članku 171. Zakona, dakle, ako ne donese i dostavi odluku u roku 15 dana od dana kompletiranja dokumentacije žalbenog predmeta. DKOM za svoj rad odgovara Hrvatskom saboru kojem sukladno Zakonu o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj: 18/2013) podnosi izvješće o svom radu.</p> <p>Rok za žalbu na dokumentaciju za nadmetanje određen je neovisno o pravu gospodarskih subjekata da traže objašnjenja i izmjene dokumentacije za nadmetanje što mogu učiniti u znatno dužem roku nego što je rok za žalbu. Dakle, Zakon ne uvjetuje pravo na žalbu na dokumentaciju za nadmetanje prethodnim traženjem objašnjenja ili izmjena dokumentacije za nadmetanje. Stoga gospodarski subjekti sami procjenjuju jesu li nedostaci dokumentacije za nadmetanje takve prirode i težine da se ne mogu otkloniti objašnjenjima ili izmjenama dokumentacije za nadmetanje pa je neophodno izjaviti žalbu u zakonskom roku. Predloženo produženje roka za žalbu na dokumentaciju za nadmetanje moglo bi imati učinak usporavanja žalbenog postupka pa samim time i postupaka javne nabave naručitelja.</p>
	<p>Članak 72. stavak 3. točka 5. U odnosu na odredbu članka 72. stavak 3. točka 5. Zakona o javnoj nabavi koja propisuje sljedeće: „kada se radi o složenijim proizvodima ili, iznimno, o proizvodima koji se traže za posebnu svrhu, izjava o prihvaćanju kontrole koju provodi javni naručitelj ili u njegovo ime nadležno tijelo države sjedišta dobavljača, podložno sporazumu toga tijela, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete dobavljača i, ako je potrebno, na način studija i istraživanja koji su mu na raspolaganju i na mjere za kontrolu kvalitete koje će koristiti...“ u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, Metronet ovdje ukazuje kako Naručitelji nerijetko u sklopu postupka javnog nadmetanja ovako postavljeni uvjet u smislu izjave o prihvaćanju kontrole na „mala vrata“ u svakodnevnoj praksi uvode kroz tzv. „pilot projekte“. Naime, kroz pilot projekte stvara se dodatni i otegotni uvjet dokazivanja tehničke sposobnosti koji prije svega generira dodatno troškove u vidu vremena i sredstava zainteresiranoga gospodarskoga subjekta. Naime, telekomunikacijske tvrtke pružaju usluge pokretne i nepokretne telefonije, pristupa internetu i prijenosa podataka. U dosadašnjoj praksi uočava se da naručitelji primjenjuju ovaj članak 72. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi kao da se uvijek radi o posebnoj svrsi ili kompleksnijim</p>	<p>Članak 72. Zakona temelji se na članku 48. Direktive 2004/18/EZ koji uređuje tehničku i stručnu sposobnost, uključujući i kontrolu proizvodnih kapaciteta dobavljača i tehničkih kapaciteta pružatelja usluga. Naručitelj može (ali nije obavezan) odrediti uvjete tehničke i/ili stručne sposobnosti gospodarskih subjekata. Specifični uvjeti tehničke i stručne sposobnosti koje naručitelj zahtjeva moraju za cilj imati procjenu o tome imaju li gospodarski subjekti dovoljno relevantne tehničke i stručne sposobnosti (vještine, opreme, alata, radnika, ranijeg iskustva, itd.) za izvršenje ugovora koji će biti sklopljen.</p> <p>Članak 72. Zakona ne naznačuje uvjete koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost, koje naručitelji mogu odrediti, ali sadrži opsežan popis dokaza koje naručitelj može zahtijevati od gospodarskih subjekata kao potvrdu da su postavljeni uvjeti tehničke i stručne sposobnosti ispunjeni (stavci 3. do 5.). Budući je ovaj popis dokaza iscrpan, naručitelj može primijeniti samo uvjete koji se temelje na tom popisu. Međutim, unutar tih ograničenja, naručitelj je slobodan odlučiti koje će specifične uvjete primijeniti.</p> <p>U svakom slučaju naručitelj mora pri određivanju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti koje će primijeniti uzeti u obzir specifični praktični kontekst svakog slučaja. Načelo razmjernosti je vrlo važno u kontekstu određivanja uvjeta sposobnosti koji će se primijeniti. Određivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti koji su nepotrebni ili neprikladni može privući gospodarske subjekte koji praktično nisu kvalificirani ili odvratiti učinkovite gospodarske subjekte od sudjelovanja. Zavisno o prirodi ugovora, njegovoj složenosti i</p>

	<p>proizvodima. Stoga Naručitelji i traže od ponuditelja obvezivanje izjavom na provođenje postupka kontrole tehničke sposobnosti putem pilot projekata, vremenski usmjereno nakon otvaranja pristiglih ponuda uz poštivanje kriterija najniže cijene. Ovdje nije jasno i logično da su svi ponuditelji dužni provesti predmetni postupak kontrole, i to neovisno o iznosu ponude i uz pozitivno ispunjavanje svih uvjeta i dokaza sposobnosti. Metronet nadalje navodi kako sam trošak provođenja postupka kontrole nerijetko iznosi i oko 10.000,00 kuna koje svi ponuditelji moraju sami podmirivati neovisno o ishodu testiranja.</p> <p>Stoga Metronet predlaže ili a) ograničavanje prava Naručitelja na provođenje postupka kvalitete samo ponuditelja s predanom najpovoljnijom ponudom. Potom u slučaju da predmetni ne ispuni i ne zadovolji traženu kontrolu kvalitete, Naručitelj bi pozvao naredno rangiranoga Ponuditelja prema kriteriju odabira. Isto tako, u slučaju da adresati ovaj prijedlog nađu neutemeljenim, Metronet predlaže pod b) definiranje pojma „složenijih proizvoda“ sukladno pojedinom sektoru gospodarstva.</p>	<p>veličini, naručitelj će morati uzeti u obzir veliki broj čimbenika kako bi procijenio tehničku i stručnu sposobnost gospodarskih subjekata u odnosu na ugovor koji će biti sklopljen.</p> <p>U svakom slučaju, Zakon izričito zahtijeva da opseg informacija i minimalne razine sposobnosti koje se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave (članak 69.(3)). Stoga naručitelj ne smije odrediti uvjete sposobnosti na apstraktan način nego mora u obzir uzeti specifični praktični kontekst svakog slučaja. Od gospodarskih subjekata se mogu zahtijevati samo oni dokazi koji su neophodni za procjenu toga jesu li uvjeti sposobnosti zadovoljeni. Zahtijevanje dokaza koji nisu potrebni i koji neće biti procijenjeni je protivno načelu razmjernosti.</p> <p>Članak 72. stavak 3. točka 5. te stavak 4. točka 4. Zakona temelje se na članku 48. stavku 2. točki d) Direktive 2004/18/EZ koji određuje da dokaz o tehničkim sposobnostima gospodarskog subjekta može biti popraćen s jednim ili više sljedećih sredstava ovisno o prirodi, količini ili važnosti, i namjeni radova, robe ili usluga - (d) kada se radi o složenijim proizvodima i uslugama koji se imaju isporučiti ili, iznimno, su traženi za posebne svrhe, kontrola koju provodi javni naručitelj ili, u njegovo ime, nadležno službeno tijelo države sjedišta dobavljača ili pružatelja usluge, podložno sporazumu tog tijela, proizvodnih kapaciteta dobavljača ili tehničkih kapaciteta pružatelja usluga te, ako je potrebno, načina studija i istraživanja koja su mu na raspolaganju te mjera za kontrolu kvalitete koje će koristiti.</p> <p>Naručitelji mogu zahtijevati kontrolu proizvoda ili usluga kada se radi o složenijim proizvodima i uslugama koji se imaju isporučiti ili, iznimno, proizvodi ili usluge traženi su za posebne svrhe. Kontrolu može provoditi sam naručitelj ili u njegovo ime nadležno tijelo države sjedišta dobavljača odnosno pružatelja usluga. Svrha ovoga dokaza je provjera proizvodnih kapaciteta dobavljača ili tehničkih kapaciteta pružatelja usluga. Kontrola također može obuhvatiti način studija i istraživanja koji su na raspolaganju gospodarskom subjektu te mjere za kontrolu kvalitete koje će koristiti. Potrebno je naglasiti da načelo razmjernosti znači da se provedba ove kontrole smije tražiti samo ako priroda složenijih proizvoda ili usluga ili njihova posebna svrha to zahtijeva.</p>
<p>HEP d.d. Jelena Kešer</p>	<p>od primjene Zakona izuzeti ugovore koje sklapa javni naručitelj sa sektorskim koji ima isključivo pravo, primjerice ministarstvo s HEP-ODS-om</p>	<p>Člankom 10. stavkom 1. točkom 3. Zakona propisano je da se isti Zakon ne primjenjuje se na ugovore o uslugama koje javni naručitelj sklapa s javnim naručiteljem ili udruženjem javnih naručitelja koji tu uslugu pruža na temelju isključivog prava utemeljenog na objavljenom zakonu, drugom propisu ili upravnom aktu koji je u skladu s Ugovorom o funkcioniranju Europske unije.</p> <p>Navedeno izuzeće od primjene Zakona usklađeno je s pravnom stečevinom Europske unije (Direktiva Europskog parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ, od 31. ožujka 2004. o koordinaciji postupaka za dodjelu ugovora o javnim radovima, ugovora o javnoj nabavi robe te ugovora o javnim uslugama). Članak 18. Direktive propisuje da se Direktiva ne primjenjuje na ugovore o pružanju javnih usluga koje naručitelji dodjeljuju drugom naručitelju ili udruženju naručitelja na</p>

		<p>temelju isključivog prava koje uživaju na temelju objavljenog zakona ili drugih propisa koji su u skladu s Ugovorom. Međutim, takvo izuzeće ne poznaje Direktiva 2004/17/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 31. ožujka 2004. kojom se usklađuju postupci nabave subjekata koji djeluju u sektoru vodnog gospodarstva, energetske i prometne sektoru te sektoru poštanskih usluga. Prihvatanjem ovoga prijedloga Zakon o javnoj nabavi bio bi u suprotnosti s pravnom stečevinom u području javne nabave.</p>
	<p>u članku 67. stavku 1. točki 1. Zakona u dijelu rečenice „javni naručitelj obvezan je isključiti natjecatelja ili ponuditelja iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta pravomoćno osuđena.....“, umjesto „ili“ staviti „i/ili“.</p>	<p>Izričajem: „javni naručitelj obvezan je isključiti natjecatelja ili ponuditelja iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta pravomoćno osuđena.....“, postiže se zadani cilj, a to je isključenje takvog natjecatelja ili ponuditelja iz postupka javne nabave. Dakle, neovisno o tome je li pravomoćno osuđen za neko od pobrojanih kaznenih djela gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta, ili oboje, naručitelj će isključiti natjecatelja ili ponuditelja iz postupka javne nabave.</p>
	<p>u članku 68. stavku 7. (profesionalni propust), u dijelu koji se odnosi na dokazivanje profesionalnog propusta ako je u pitanju propust vezan uz izvršenje ugovora koji je doveo do raskida tog ugovora od strane naručitelja ili do drugih štetnih posljedica, odnosi li se to samo na naručitelja koji provodi postupak javne nabave ili na propust prema bilo kojem naručitelju. Uz to, potrebno je navesti kako se to dokazuje, te razmišlja li se o uvođenju državne liste raskinutih ugovora.</p>	<p>Dokaz o učinjenom profesionalnom propustu može se odnositi na naručitelja koji provodi postupak javne nabave ili na propust prema bilo kojem naručitelju.</p> <p>Predložena odredba sada glasi: „Težak profesionalni propust u smislu stavka 1. točke 4. ovoga članka je postupanje gospodarskog subjekta u obavljanju njegove profesionalne djelatnosti protivno odgovarajućim propisima, kolektivnim ugovorima, pravilima struke ili sklopljenim ugovorima o javnoj nabavi, a koje je takve prirode da čini tog gospodarskog subjekta neprikladnom i nepouzdanom stranom ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma koji javni naručitelj namjerava sklopiti. Težak profesionalni propust kod izvršenja ugovora o javnoj nabavi je takvo postupanje gospodarskog subjekta koje ima za posljedicu značajne i/ili opetovane nedostatke u izvršenju bitnih zahtjeva iz ugovora koji su doveli do njegova prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica. Postojanje teškog profesionalnog propusta dokazuje javni naručitelj na temelju objektivne procjene okolnosti svakog pojedinog slučaja.“</p> <p>Teret dokaza teškog profesionalnog propusta u svakom konkretnom slučaju je na naručitelju. U predloženoj odredbi navedeni su primjeri kada zakonodavac smatra da se radi o profesionalnom propustu: rad radnika bez ugovora o radu ili radnika neprijavljenih na mirovinsko i zdravstveno osiguranje, neisplata minimalne plaće i/ili mirovinskog doprinosa. Naručitelj prema okolnostima pojedinog slučaja može profesionalni propust dokazati i drugim odgovarajućim dokazom.</p> <p>Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi ne predlaže se uvođenje državne liste raskinutih ugovora. Naime, prema presudi Europskog suda C-465/11 iz prosinca 2012. godine proizlazi da je uspostavljanje takvih lista koje imaju učinak automatskog isključenja gospodarskih subjekata koji se nalaze na takvim listama u suprotnosti s relevantnim Direktivama u području javne nabave.</p>

	<p>vezano za predloženu odredbu članka 86. stavka 5. („Odabrani ponuditelj mora svom računu odnosno situaciji priložiti račune odnosno situacije svojih podizvoditelja koje je prethodno potvrdio“), nije jasno mora li račun glasiti na naručitelja ili na odabranog ponuditelja. Odnosno mora li se plaćanje vršiti cesijama ili je ugovor dovoljan za direktno plaćanje podizvoditelju.</p>	<p>Predložena odredba ne definira na koga bi račun podizvoditelja trebao glasiti. Mišljenja smo kako ponuditelj ispostavlja račun naručitelju u ukupnom iznosu, odnosno u ukupnoj vrijednosti robe/radova/usluga koji uključuje i onaj dio koji je naručitelj sukladno ugovoru o javnoj nabavi dužan platiti podizvoditelju. Također smo mišljenja kako bi podizvoditelj trebao ispostaviti račun ponuditelju (koji glasi na ponuditelja, a ne na naručitelja) za dio koji je izveo, isporučio ili pružio sukladno, ugovoru između ponuditelja i podizvoditelja. Kada ponuditelj podnosi račun naručitelju u prilogu dostavlja i račune podizvoditelja koje je prethodno potvrdio kako bi, poštujući uvjete postavljene u članku 86. Zakona, naručitelj mogao izvršiti izravno plaćanje podizvoditelju temeljem ugovora o javnoj nabavi.</p> <p>S obzirom da je Zakon o javnoj nabavi „lex specialis“ u odnosu na Zakon o obveznim odnosima te je njime definirana obveza izravnog plaćanja podizvoditelju od strane naručitelja, mišljenja smo da nije potreban dodatni pisani oblik uređivanja međusobnih prava i obveza između triju strana u vezi s plaćanjem (ugovor o cesiji, asignaciji i sl.).</p>
	<p>ukoliko Zakon omogućava traženje dokumenata i od podizvoditelja, ne bi li se ovaj članak (članak 92.) trebao odnositi i na podizvoditelje</p>	<p>Predložene izmjene Zakona o javnoj nabavi omogućavaju naručitelju da na odgovarajući način odredi primjenu članka 67. i 68. Zakona i u odnosu na podizvoditelje (tj. može tražiti dokumente kojima se dokazuje da ne postoje obvezni razlozi isključenja i ostali razlozi isključenja). U tom smislu, naručitelj može, postupajući sukladno članku 92. tražiti od ponuditelja, koji u svojoj ponudi dostavlja navedene dokumente i za podizvoditelje, da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi dokumenata koje su dostavili podizvoditelji, uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koji se mogu ukloniti.</p>
	<p>predlaže se u članku 99. stavku 2. Zakona izmijeniti odredbu koja glasi: „Izvršnošću odluke o odabiru nastaje ugovor o javnoj nabavi odnosno okvirni sporazum“, na način da ista glasi: „Izvršnošću odluke o odabiru nastaje ugovorni/sporazumni odnos“.</p>	<p>Predloženo rješenje postojalo je u Zakonu o javnoj nabavi („Narodne novine 110/07, 125/08), te je usvojeno rješenje prema kojem izvršnošću odluke o odabiru nastaje ugovor o javnoj nabavi odnosno okvirni sporazum, što je sadržajno identično.</p>
	<p>Uz članak 5. (sada članak 8.) kojim se mijenja članak 54., a vezano uz odredbu iz stavka 6. „Elektronički prijenos i dostava ponuda, zahtjeva za sudjelovanje, planova i projekata te elektronička dražba provode se putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske.“ Znači li to da ostale tvrtke koje u ovom trenutku nude uslugu elektroničke dostave više neće imati to pravo?</p>	<p>Na elektroničku dostavu i elektroničku dražbu primijenit će se isti sistem kao i za elektroničke objave i elektronički pristup dokumentaciji za nadmetanje, odnosno navedeni modul primjenjivat će se preko jedinstvene platforme Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske (EOJN-a). Na taj način će se princip koji se za sve naručitelje i postupke javne nabave svih vrijednosti u Republici Hrvatskoj primjenjuje u odnosu na druge obvezne module elektroničke javne nabave proširiti i na e-dostavu i elektroničku dražbu. Time se osigurava uvođenje novih elemenata bez potrebe da naručitelji razvijaju vlastite IT platforme te povezivanje različitih faza postupka javne nabave u jednu cjelinu, čime će se omogućiti učinkovitije upravljanje postupcima, ali i bolji nadzor nad postupcima. S obzirom na navedeno, naručitelji će za ove elemente biti obvezni koristiti jedinstvenu platformu EOJN-a, dok će za sve dodatne elemente elektroničke javne nabave moći koristiti i</p>

		druga tehnološka rješenja koja postoje na tržištu.
može li se vezano uz članak 68. stavak 2. navesti da se poimence navode kaznena djela ili se može napisati „za sva“ kaznena djela.	Javni naručitelj u slučaju iz stavka 1. točke 3. članka 68. mora navesti jedno ili više određenih kaznenih djela ili prekršaja u vezi s obavljanjem profesionalne djelatnosti koje će koristiti kao razlog isključenja. Pri tome ta djela moraju biti posebno navedena jer ona moraju biti u vezi s obavljanjem djelatnosti povezane s predmetom nabave. Dakle, nije moguće navesti „za sva“ kaznena djela jer bi na taj način naručitelj mogao na temelju svoje diskrecijske ocjene, netransparentno isključiti ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda. Osim toga, u takvim slučajevima s obzirom da kaznena djela nisu poimence određena u dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj ne bi mogao niti provjeriti ponuditelja kod tijela nadležnog za vođenje kaznene evidencije.	
ukoliko se dozvoljavaju razlozi isključenja za podizvoditelje, zašto se ne omogući i dostava dokaza sposobnosti, pogotovo pravne (izvod iz sudskog registra i suglasnosti za obavljanje djelatnosti).	Ponuditelj bira podizvoditelje ukoliko ih želi angažirati, a dokazivanje sposobnosti je usmjereno na ponuditelja, ne i na podizvoditelje dok se razlozi isključenja (kao najteži razlozi zbog kojih se gospodarski subjekti moraju isključiti iz postupka javne nabave) mogu pod propisanim uvjetima primjenjivati i na podizvoditelja.	
znače li riječi „smije“ u članku 92. Zakona o javnoj nabavi da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje može navesti da ovaj članak neće primjenjivati odnosno da neće tražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje, ukoliko zakon omogućava traženje dokumenata i od podizvoditelja, ne bi li se ovaj članak trebao odnositi i na njih, nije li omogućena dostava dopune ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda.	Javni naručitelj može ali ne mora tražiti pojašnjenja ili upotpunjavanja od ponuditelja, stoga ponuditelji moraju voditi računa da u ponudi prilože sve dokumente koji dokazuju sposobnost kako je određeno dokumentacijom za nadmetanje. Nema prepreke da naručitelj navede u dokumentaciji za nadmetanje da neće tražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje. Navedeni članak predviđa komunikaciju između javnog naručitelja i ponuditelja, stoga ako naručitelj ocijeni da je potrebno pojasniti ili upotpuniti neki dokument koji se odnosi na podizvoditelja, on će zahtjev uputiti ponuditelju koji je dostavio takvu ponudu, a ne njegovom podizvoditelju. Moguća je naknadna dostava svih dokumenata koji se odnose na razloge isključenja i dokaze sposobnosti što ne predstavlja izmjenu ponude u odnosu na ponuđeni predmet nabave.	
zašto DKOM poziva žalitelja na uplatu naknade i dostavu dokaza o plaćanju naknade jer je sadržaj žalbe jasno propisan.	Državna komisija će pozvati žalitelja na uplatu naknade i dostavu dokaza o plaćanju naknade u roku koji ne smije biti duži od pet dana kako ne bi odmah po zaprimanju žalbe odbacila žalbu iako je dokaz o plaćenju naknade propisan kao sadržaj žalbe. Žalbeni postupak je upravni postupak koji omogućava da se neuredna žalba u određenom roku uredi.	

	<p>Na članak 1. točka c) c) pravna osoba ostvaruje više od 80% prometa od obavljanja djelatnosti za potrebe vlasnika, Kod povezanih društava (sektori) – predlaže se ukidanje 80% prometa.</p>	<p>Prihvatanjem ovoga prijedloga Zakon o javnoj nabavi bio bi u suprotnosti s pravnom stečevinom u području javne nabave. Uvjet 80% prometa propisan je člankom 23. stavkom 3. Direktive 2004/17/EZ.</p>
	<p>Na članak 6. stavak 2. (sada članak 8.) (2) Komunikacija, razmjena i pohrana informacija obavlja se na način da se očuva integritet podataka i tajnost ponuda, zahtjeva za sudjelovanje, planova i projekata. Ovlaštene osobe javnog naručitelja, odnosno ocjenjivački sud, smiju imati uvid u sadržaj ponuda, zahtjeva za sudjelovanje, planova i projekata tek istekom roka za njihovu dostavu. Nije jasno na koje se to ovlaštene osobe misli... Ovlašteni predstavnici ili?</p>	<p>Misli se na ovlaštene predstavnike naručitelja, ali i na ostale ovlaštene osobe naručitelja. Naime sukladno članku 89. stavku 5. Zakona ponude otvaraju najmanje dva ovlaštena predstavnika naručitelja. Nadalje, sukladno članku 19. stavku 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, postupak pregleda i ocjene ponuda obavljaju stručne osobe i/ili stručne službe naručitelja, te ako je potrebno neovisne stručne osobe. To znači da sve te osobe koje se imaju smatrati ovlaštenim osobama naručitelja smiju imati uvid u sadržaj ponuda, zahtjeva za sudjelovanje, planova i projekata tek istekom roka za njihovu dostavu. U kontekstu te odredbe pojam ovlaštene osobe odnosi se na bilo koje osobe na razini naručitelja, ovisno o organizaciji provedbe postupaka javne nabave i raznim ovlaštenjima koja se unutar te organizacije dodjeljuju.</p>
	<p>Na članak 13. stavak 8. (sada članak 18.) (8) Iznimno, ako zbog opravdanih razloga vezanih uz specifične uvjete izvršenja ugovora o javnoj nabavi odredba stavka 4. ovoga članka nije primjenjiva javni naručitelj obavezan je u dokumentaciji za nadmetanje navesti da nema obvezu neposrednog plaćanja podizvoditelju. Nije jasno na koje se specifične uvjete misli...</p>	<p>To primjerice može biti slučaj kod ugovora za usluge energetske učinkovitosti kod kojih odabrani ponuditelj sam financira izvođenje potrebnih radova i usluga pri čemu mu se naknada plaća iz ostvarenih ušteda tijekom dužeg razdoblja. U tom slučaju izravno plaćanje naručitelja podizvoditelju nije primjenjivo.</p>
	<p>PRIJEDLOG: Dodaje se Stavak (3) koji glasi: Novčanom kaznom od 5.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj ponuditelj ili natjecatelj ili zajednica ponuditelja ili natjecatelja: 1. ako unatoč zahtjevu naručitelja i ukoliko za to ne postoje opravdani objektivni razlozi, s naručiteljem ne sklopi ugovor ili okvirni sporazum o javnoj nabavi nakon provedenog postupka javne nabave. Objektivnim razlozima smatraju se razlozi na koje ponuditelj ili natjecatelj ili zajednica ponuditelja ili natjecatelja nemaju utjecaja, 2. ako u postupku nadmetanja dostavi neistinit dokument tražen sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona, a prema članku 12. Izmjena i dopuna ovog Zakona na zahtjev Naručitelja ne ukloni pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti.</p>	<p>Prijedlog se temelji na članku 109.a (kazenske določbe za ponudnika) slovenskog Zakona o javnoj nabavi (Zakon o javnem naročanju) koji predviđa kaznene odredbe i za ponuditelje. Ocjenjuje se da su važeće odredbe Zakona o javnoj nabavi koje sankcioniraju opisano ponašanje ponuditelja (članak 67., članak 76. i članak 99.) dovoljne da odvrate ponuditelja od takvih radnji, te da nije potrebno propisivati prekršajne odredbe i za ponuditelje.</p>

	<p>Komentar se odnosi na sustav kvalifikacije:</p> <p>Iz dosadašnjeg zakona nije jasno kako naručitelj postupi nakon uspostave sustava kvalifikacije ukoliko obavijest o uspostavi kvalifikacije nije sadržavala i poziv na nadmetanje. Na koji se način tada rade zahtjevi za dostavom ponuda, odnosno kako se sklapaju ugovori?</p>	<p>Smisao sustava kvalifikacije je da sektorski naručitelj može putem obavijesti o uspostavljanju sustava kvalifikacije pozvati gospodarske subjekte da se kvalificiraju kao potencijalni ponuditelji za određenu robu, usluge ili radove. Uspostavljeni sustav kvalifikacije mora biti otvoren tako da gospodarski subjekti u svakom trenutku mogu zahtijevati kvalifikaciju, dakle tijekom cijelog trajanja sustava kvalifikacije.</p> <p>Sektorski naručitelj može pozvati gospodarske subjekte koji su se kvalificirali u okviru sustava kvalifikacije na dostavu ponuda ili na pregovaranje bez daljnje objave poziva na nadmetanje (za ograničeni ili pregovarački postupak). Naručitelj, dakle ne mora provesti potpuni ograničeni ili pregovarački postupak javne nabave već može koristiti uspostavljeni sustav kvalifikacije i gospodarske subjekte koji su se kvalificirali unutar sustava kada ima potrebu za sklapanjem nekog ugovora. U tom slučaju naručitelj primjenjuje ista pravila koja se odnose na drugi stupanj ograničenog ili pregovaračkog postupka javne nabave.</p> <p>Primjerice, sektorski naručitelj ima 15 uobičajenih proizvoda ili usluga koje stalno nabavlja. Naručitelj može odlučiti uspostaviti sustav kvalifikacije, i putem obavijesti o uspostavljanju sustava kvalifikacije pozvati gospodarske subjekte da se kvalificiraju radi sudjelovanja u budućim (primjerice 3 godine) pozivima na dostavu ponuda ili na pregovaranje za te proizvode ili usluge, te kada se pojavi potreba poziva gospodarske subjekte kvalificirane u okviru sustava.</p> <p>Obavijest o uspostavljanju sustava kvalifikacije može ujedno biti i poziv kojim se gospodarski subjekti pozivaju na nadmetanje odnosno u tom slučaju ona vrijedi kao poziv na nadmetanje u ograničenom postupku ili pregovaračkom postupku s prethodnom objavom. U takvom slučaju sektorski naručitelj ima namjeru sklopiti konkretni ugovor provedbom ograničenog ili pregovaračkog postupka s prethodnom objavom. Bez obzira na to, objavom takve obavijesti uspostavlja se i sustav kvalifikacije za sve ugovore koje naručitelj namjerava sklopiti tijekom trajanja sustava koji mora biti otvoren tako da i drugi gospodarski subjekti mogu kasnije u svakom trenutku zahtijevati kvalifikaciju unutar sustava. Ako se obavijest koristi kao poziv kojim se gospodarski subjekti pozivaju na nadmetanje, tada se na konkretan ugovor primjenjuju pravila i rokovi za ograničeni ili pregovarački postupak. Dakle u tom slučaju naručitelj odmah ima namjeru sklopiti pojedini ugovor, ali sustav kvalifikacije se nastavlja i nakon sklapanja takvog ugovora za buduće potrebe sektorskog naručitelja.</p> <p>Ako naručitelj nema namjeru odmah po objavi obavijesti o uspostavljanju sustava kvalifikacije sklopiti pojedini ugovor, tada takva obavijest nije ujedno i poziv kojom se gospodarski subjekti pozivaju na nadmetanje (poziv na nadmetanje u ograničenom ili pregovaračkom postupku), ali naručitelj može koristiti sustav kvalifikacije kada se kasnije tijekom njegova trajanja pojavi potreba za sklapanjem pojedinog ugovora. U tom slučaju za odabir natjecatelja ili ponuditelja primjenjuje članak 135. Zakona.</p>
--	---	--

<p>Hrvatske ceste d.o.o., Tatjana Đaković Alavanja</p>	<p>U članku 26., 27. i 28. stavku 2. točki 2. Zakona umjesto riječi „određen“ napisati riječ „jedan“.</p>	<p>Navedena odredba glasi: Ugovor o javnim radovima/robama/uslugama smije se sklapati u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave „kada zbog tehničkih ili umjetničkih razloga ili razloga povezanih sa zaštitom isključivih prava ugovor može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt“. Mišljenja smo da u kontekstu citirane odredbe promjena riječi „određen“ u riječ „jedan“ sadržajno ne bi ništa promijenila, s obzirom na to da u konkretnoj situaciji značenje sintagme po prijedlogu „ugovor može izvršiti samo jedan gospodarski subjekt“ upućuje na određenog gospodarskog subjekta u konkretnom slučaju, koji jedino može izvršiti ugovor.</p>
	<p>U članku 37. stavku 4. treba dodati na kraju rečenicu „odredbe ovog stavka ne primjenjuju se u slučajevima iz članka 26. stavka 2. točke 4., 27. stavka 2. točke 4. i 26. stavka 2. točke 4.“</p>	<p>Naručitelj je obavezan u svim postupcima pa tako i u pregovaračkom postupku javne nabave u slučajevima koje propisuje članak 26. stavak 2. točka 4. i članak 27. stavak 2. točka 4. i članak 26. stavak 2. točka 4. postupiti sukladno članku 37. stavku 4. jer propisivanje izuzetka od propisanog pravila ne bi bilo svrsishodno.</p>
	<p>U članku 38. stavku 6. dodati na kraju zadnje rečenice: „ili ako je trajanje predmeta nabave propisano drugim zakonom“.</p>	<p>Navedena odredba glasi: „Okvirni sporazum s više gospodarskih subjekata smije se sklopiti na razdoblje do četiri godine, a okvirni sporazum s jednim gospodarskim subjektom smije se sklopiti na razdoblje do dvije godine osim u slučaju kada je javni naručitelj predvidio sklapanje okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje duže od dvije godine, a dobije samo jednu valjanu ponudu. Okvirni sporazum se iznimno može sklopiti na duže razdoblje ako postoje opravdani razlozi vezani uz predmet nabave okvirnog sporazuma koje javni naručitelj mora obrazložiti u pozivu na nadmetanje i dokumentaciji za nadmetanje“.</p> <p>Mišljenja smo da „opravdani razlozi vezani uz predmet nabave okvirnog sporazuma“, na koje upućuje članak 38. stavak 6. Zakona, a koji opravdavaju duže razdoblje sklapanja okvirnog sporazuma, mogu biti utemeljeni i na posebnom propisu.</p>
	<p>U članku 44. stavku 5. u prvoj rečenici iza riječi „usluga“ treba dodati „i za usluge čija je vrijednost definirana odgovarajućom tarifom“</p>	<p>Stavak 5. propisuje izuzetak od pravila da naručitelj nije obavezan objaviti zahtjev za prikupljanje ponuda ukoliko je to u suprotnosti s posebnim propisom ili pravilima kojima je regulirano obavljanje određenih usluga, a usluge čija je vrijednost definirana odgovarajućom tarifom ne moraju predstavljati razlog za navedeni izuzetak od pravila jer i za takve usluge može postojati odgovarajuća razina tržišnog natjecanja koja opravdava objavu zahtjeva za prikupljanje ponuda.</p>
	<p>U članku 68. između stavaka 5. i 6. Zakona dodati novi stavak koji bi glasio: „za potrebe utvrđivanja okolnosti iz stavka 1. točke 4. ovoga članka gospodarski subjekt obavezan je u ponudi dostaviti izjavu da za javnog naručitelja uredno izvršava sve ugovorne obveze u posljednje tri godine“.</p>	<p>Rečenom odredbom Zakona propisano je da „javni naručitelj može isključiti iz postupka javne nabave natjecatelja ili ponuditelja ako su gospodarski subjekt i/ili osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje pravne osobe gospodarskog subjekta u posljednje tri godine računajući do početka postupka javne nabave učinili težak profesionalni propust koji javni naručitelj može dokazati na bilo koji način“.</p> <p>Sukladno članku 105. stavku 3. Zakona „Javni naručitelj obavezan je kontrolirati je li izvršenje ugovora o javnoj nabavi u skladu s uvjetima određenima u</p>

		<p>dokumentaciji za nadmetanje i odabranom ponudom“. Dakle, naručitelj sam mora imati podatke o tome izvršava li pojedini gospodarski subjekt uredno ugovore o javnoj nabavi, koje je sklopio s njime.</p> <p>Osim toga, članak 68. stavak 1. točka 4. Zakona temelji se na članku 45. stavku 2. točki d) Direktive 2004/18/EZ koja propisuje da svaki gospodarski subjekt može biti isključen iz sudjelovanja u ugovoru ako je taj gospodarski subjekt bio kriv za težak profesionalni propust kojeg javni naručitelj može dokazati na bilo koji način (<i>any economic operator may be excluded from participation in a contract where that economic operator has been guilty of grave professional misconduct proven by any means which the contracting authorities can demonstrate</i>). Direktiva ne definira pojam teškog profesionalnog propusta, stoga preostaje nacionalnom propisu da pruži definiciju. Prema odredbi Direktive koja je prenesena u nacionalni propis jasno je da se u ovom slučaju pred naručitelja stavlja zahtjev da dokaže postojanje teškog profesionalnog propusta na bilo koji način. Dakle, u ovom slučaju teret dokaza ne leži na gospodarskom subjektu. Također, temeljem citirane odredbe (za razliku od točke 3. istoga stavka Zakona koja se temelji na točki c) istog stavka Direktive) ne postoji zahtjev da o počinjenju teškog profesionalnog propusta postoji odluka suda, stoga se naručitelj mora osloniti na svoju procjenu postojanja teškog profesionalnog propusta. To potvrđuje i presuda Europskog suda C-465/11 iz prosinca 2012. g. Prema izričaju odredbe članka 68. stavka 2. točke 4. Zakona i njenoj svrsi treba uzeti da naručitelj može isključiti natjecatelja ili ponuditelja iz postupka javne nabave: ako se činjenje gospodarskog subjekta odnosi na obavljanje njegove profesionalne djelatnosti; propust je dovoljno težak; na temelju obrazložene i objektivne procjene naručitelja, takav propust ima značajan utjecaj na prikladnost gospodarskog subjekta da bude ugovorna strana ugovora koji se namjerava sklopiti. Na naručitelju je teret da dokaže postojanje teškog profesionalnog propusta počinjenog od strane gospodarskog subjekta, te taj propust mora biti toliko težak da izaziva opravdanu sumnju u kredibilitet gospodarskog subjekta kao buduće strane ugovora, što slijedom mora dovesti do njegova isključenja iz postupka javne nabave. Prethodno navedena presuda navodi da <i>kako bi se utvrdilo postojanje profesionalnog propusta, mora se provesti posebna i pojedinačna procjena postupanja gospodarskog subjekta</i>. Stoga se prihvaća primjedba u ovom dijelu i ugrađuje u stavak 7. članka 8.</p> <p>Također, ista presuda navodi da koncept profesionalnog propusta obuhvaća sva pogrešna postupanja koja imaju utjecaj na profesionalni kredibilitet gospodarskog subjekta a ne samo propuste etičkih standarda u užem smislu profesije kojoj subjekt pripada koja su utvrđena od strane disciplinskih tijela ili pravomoćnom presudom. Stoga bi prihvaćanje prijedloga u vezi pravomoćne presude bilo u suprotnosti s pravnom stečevinom izraženom u citiranoj presudi.</p>
--	--	---

	<p>U članku 70. stavku 1. na kraju rečenice dodati „za djelokrug predmeta nabave“</p>	<p>Dodavanje riječi „za djelokrug predmeta nabave“ suvišno je, a i posebni propisi uređuju registraciju djelatnosti gospodarskih subjekata koja može biti uvjet za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave.</p>
	<p>Članak 71. stavak (2) treba bolje pojasniti odnosno odrediti što znači „osloniti se na sposobnost drugih gospodarskih subjekata“. To bi trebalo definirati Zakonom.</p>	<p>Članak 71. stavak 2. Zakona temelji se na članku 47. stavcima 2. i 3. Direktive 2004/18/EZ koji određuje da se gospodarski subjekt može, po potrebi i za određene ugovore, osloniti na financijsku sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju mora javnom naručitelju dokazati da će imati na raspolaganju nužne resurse, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih subjekata u tu svrhu. Pod istim uvjetima, zajednica gospodarskih subjekata se isto tako može oslanjati na sposobnost ostalih članova zajednice ili drugih subjekata.</p> <p>Ova odredba Direktive, pa tako i Zakona kojim je prenesena u nacionalno zakonodavstvo dopušta gospodarskom subjektu da se osloni na financijsku sposobnost društava s kojima je povezan, ali isto tako i na sposobnost podizvoditelja ili bilo kojeg subjekta koji je stvarno stavio svoje resurse na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako je gospodarski subjekt zajednica ponuditelja, dovoljno je da su postavljeni zahtjevi o financijskoj sposobnosti zadovoljeni od strane zajednice u cjelini, a ne od strane svakog od članova pojedinačno.</p> <p>Ova mogućnost potiče sudjelovanje malih i srednjih poduzetnika u postupku nabave.</p> <p>U ovom kontekstu upućuje se na relevantne pravne slučajeve Europskog suda kao što su C-389/92 Ballast Nedam, C-5/97 Ballast Nedam II, C-176/98 Holst Italia, C-314/01 Siemens, koji su temelj glavnih odredbi iz članka 47.(2) i (3) te članka 48.(3) i (4) Direktive, kako bi se razumjela pozadina ovih odredbi. Primjerice, u slučaju Holst Italia Europski sud je potvrdio da gospodarski subjekt ne može biti isključen iz postupka nabave za sklapanje ugovora o javnim uslugama samo na temelju toga što je taj subjekt predložio, kako bi izvršio ugovor, korištenje resursa koji nisu bili njegovi vlastiti nego su pripadali jednom ili više drugih subjekata. Sud je naglasio da je glavno načelo da se gospodarski subjekt može osloniti na sposobnost drugih subjekata u bilo kojoj situaciji gdje može dokazati da stvarno ima resurse tih drugih subjekata na raspolaganju. ES je istaknuo da pravna priroda odnosa koji postoje između ponuditelja i drugih subjekata na koje se oslanja nije bitna. U slučaju Siemens, kao potvrdu načelima koji su navedeni u slučaju Ballast Nedam II, sud je naglasio da dokumentacija za nadmetanje ne može biti razlog za isključenje tvrtke samo zato što je tvrtka predložila da se osloni na resurse podizvoditelja za izvršenje ugovora. Također je naglasio da se ponuditelj, koji tvrdi da na raspolaganju ima tehničke i financijske kapacitete trećih strana na koje se misli osloniti ako sklopi ugovor, može isključiti samo ako ne uspije dokazati da zapravo ima te kapacitete na raspolaganju.</p>

U članku 72. stavku (6) treba mijenjati dio „određene ugovore“ u „ugovore o javnim radovima“ i iza riječi „subjekata“ dodati „kako bi dokazao svoju sposobnost traženu u točkama 2., 3., 4., 5. i 6. stavka (4)“.

Članak 72. stavak 6. Zakona temelji se na članku 48. stavicima 3. i 4. Direktive 2004/18/EZ koji određuje da se gospodarski subjekt može, po potrebi i za određene ugovore, osloniti na tehničku i stručnu sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice, prihvaćanjem obveze tih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Zajednica gospodarskih subjekata se isto tako može oslanjati na sposobnost ostalih članova zajednice ili drugih subjekata, pod istim uvjetima.

Ova odredba Direktive, pa tako i Zakona kojim je prenesena u nacionalno zakonodavstvo dopušta gospodarskom subjektu da se osloni na tehničku i stručnu sposobnost društava s kojima je povezan, ali isto tako i na sposobnost podizvoditelja ili bilo kojeg subjekta koji je stvarno stavio svoje resurse na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako je gospodarski subjekt zajednica ponuditelja, dovoljno je da su postavljeni zahtjevi o financijskoj odnosno tehničkoj ili stručnoj sposobnosti zadovoljeni od strane zajednice u cjelini, a ne od strane svakog od članova pojedinačno.

Ova mogućnost potiče sudjelovanje malih i srednjih poduzetnika u postupku nabave.

U ovom kontekstu upućuje se na relevantne pravne slučajeve Europskog suda kao što su C-389/92 Ballast Nedam, C-5/97 Ballast Nedam II, C-176/98 Holst Italia, C-314/01 Siemens, koji su temelj glavnih odredbi iz članka 47.(2) i (3) te članka 48.(3) i (4) Direktive, kako bi se razumjela pozadina ovih odredbi. Primjerice, u slučaju Holst Italia Europski sud je potvrdio da gospodarski subjekt ne može biti isključen iz postupka nabave za sklapanje ugovora o javnim uslugama samo na temelju toga što je taj subjekt predložio, kako bi izvršio ugovor, korištenje resursa koji nisu bili njegovi vlastiti nego su pripadali jednom ili više drugih subjekata. Sud je naglasio da je glavno načelo da se gospodarski subjekt može osloniti na sposobnost drugih subjekata u bilo kojoj situaciji gdje može dokazati da stvarno ima resurse tih drugih subjekata na raspolaganju. ES je istaknuo da pravna priroda odnosa koji postoje između ponuditelja i drugih subjekata na koje se oslanja nije bitna. Nadalje, u slučaju Siemens, kao potvrdu načelima koji su navedeni u slučaju Ballast Nedam II, sud je naglasio da dokumentacija za nadmetanje ne može biti razlog za isključenje tvrtke samo zato što je tvrtka predložila da se osloni na resurse podizvoditelja za izvršenje ugovora. Također je naglasio da se ponuditelj, koji tvrdi da na raspolaganju ima tehničke i financijske kapacitete trećih strana na koje se misli osloniti ako sklopi ugovor, može isključiti samo ako ne uspije dokazati da zapravo ima te kapacitete na raspolaganju.

Stoga prijedlog da se ova mogućnost ograniči samo na određene dokaze sposobnosti i to isključivo za ugovore o javnim radovima suprotan je pravnoj stečevini EU izraženoj u relevantnoj Direktivi i presudama Europskog suda.

	<p>U članku 89. dodati između stavaka 1 i 2 novi stavak: u otvorenom postupku javne nabave kada se primjenjuje kriterij iz članka 82. stavak 1 točka 1. Zakona, mogu se otvarati ponude u dva stupnja. Prvo tehnička ponuda, a nakon pregleda i ocjene, financijska ponuda. Ponude se dostavljaju istovremeno</p>	<p>Otvaranje ponude u dva stupnja bilo bi u suprotnosti s dosadašnjom praksom i pozitivnim iskustvima kada se ponude otvaraju jednokratno u naznačeno vrijeme i u na naznačenom mjestu, i doprinijelo bi pravnoj nesigurnosti.</p>
	<p>U članku 100. stavku 1. dodati novu točku 3. „ako javni naručitelj nema više osigurana sredstva u tekućoj godini.</p>	<p>Istim člankom Zakona propisano je da javni naručitelj može poništiti postupak javne nabave prije isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje ako: 1. postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave da su bile poznate prije; 2. postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačijeg poziva na nadmetanje i/ili dokumentacije za nadmetanje da su bile poznate prije. Predloženi razlog poništenja već je sadržan u točki 1. stavka 1. istoga članka Zakona, pa se prijedlog ne prihvaća.</p>
	<p>U članku 105. stavku (5) točki 2 ispred zarez dodati: „ili ako prelaze 25% ugovorne cijene,“.</p>	<p>Primjedba je djelomično prihvaćena te se uvodi odredba koja omogućava izmjenu ugovora o javnoj nabavi u iznosu manjem od 10% iznosa osnovnog ugovora o javnoj nabavi bez PDV-a.</p>
	<p>U članku 153. treba prvu rečenicu pretvoriti u stavak 1. i dodati novi stavak 2 kako slijedi: „Rok za izjavljivanje žalbe u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda ne primjenjuje se u slučaju kada je u bilo kojem postupku javne nabave sudjelovao samo jedan ponuditelj.“</p>	<p>Zakon omogućava izjavljivanje žalbe u svim postupcima javne nabave u više faza, pa tako i u fazi pregleda, ocjene i odabira ponuda, a ako je sudjelovao samo jedan ponuditelj koji ima pravo na žalbu i njemu se mora omogućiti mogućnost izjavljivanja žalbe u roku za izjavljivanje žalbe. Posebice takva mogućnost mora biti predviđena u slučaju kada je ponuda jedinog ponuditelja odbijena</p>
	<p>U Uredbi o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, u članku 4. dodati da se i za radove mogu u troškovniku okvirne količine</p>	<p>Navedena primjedba odnosi se na Uredbu o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama a ne na Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi, koji je predmet javne rasprave, te će iste primjedbe biti razmotrene prilikom izmjene navedene Uredbe.</p>
	<p>U članku 18. stavku 5. iste Uredbe na kraju rečenice dodati: do kraja postupka otvaranja.</p>	<p>Vidjeti obrazloženje na prethodnu primjedbu.</p>
	<p>Članak 4.: Navesti što je bitna izmjena i dopuna dokumentacije za nadmetanje.</p>	<p>Nije jasna primjedba. Naime, Zakon o javnoj nabavi u svojim odredbama ne poznaje razliku između bitne i nebitne izmjene (i dopune) dokumentacije za nadmetanje.</p>

	<p>Članak 8. potrebno bi bilo propisati postupak davanja potvrda o urednom ispunjenju ugovora za podizvoditelje, s obzirom na to da i oni imaju pravo na to za onaj dio ugovora koji su izvršili</p>	<p>Ističemo članak 72. važećeg Zakona ne sprječava ponuditelja da izda potvrdu o urednom ispunjenju ugovora svom podizvoditelju za dio ugovora koji je podizvoditelj izvršio, no s obzirom da Zakon o javnoj nabavi ne regulira obveznoppravne odnose između ponuditelja i njegovih podizvoditelja primjedba se ne prihvaća.</p>
	<p>Članak 10. (sada članak 15.) stavak (6) alineja 2.: Da li se udio od 30% vrijednosti ugovora odnosi na ukupan udio podizvoditelja (iz ponude i novih) ili samo na nove podizvoditelje?</p>	<p>Ograničenje od 30% vrijednosti ugovora odnosi se na nove podizvoditelje koje odabrani ponuditelj, uz pristanak naručitelja, može „uvesti“ u izvršenje ugovora, neovisno o tome je li odabrani ponuditelj prethodno dao dio ugovora o javnoj nabavi u podugovor ili ne. Odredba je pojašnjena u Nacrtu.</p>
	<p>Članak 12. (sada članak 18.) stavak (2): Pojasniti što znači da neki dokumenti nedostaju.</p>	<p>Temeljem predložene odredbe ponuditelj će, na poziv naručitelja, biti u mogućnosti dostaviti dokumente koji nedostaju. Primjerice, ponuditelj nije uopće dostavio neki dokument ili je dostavio pogrešan dokument umjesto traženoga. U oba ova slučaja radi se o dokumentu koji nedostaje.</p>
<p>Pravobraniteljica za osobe s invaliditetom, Anka Slonjšak</p>	<p>Ustanova za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom URIHO razmotrila je Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o javnoj nabavi na koji se prijedlozi i primjedbe mogu dostaviti do 20. veljače, 2013. godine.</p> <p>Sve zaštitne radionice u RH susreću se s velikim poteškoćama od primjene novog Zakona o javnoj nabavi (NN 90/11), a koji je stupio na snagu 1. siječnja 2012. godine.</p> <p>Nismo protiv kontrole trošenja sredstava iz proračuna, ali odredba stavka 3 članka 15, dovela je zaštitne radionice u vrlo nepovoljan položaj, obzirom da pretežiti dio sredstava za funkcioniranje zaštitnih radionica ne dolazi iz proračuna, već je potrebno zaraditi na otvorenom tržištu. Stavkom 3 članak 15 izgubio je svoju svrhu obzirom da zaštitne radionice nisu u mogućnosti u potpunosti izvršiti obveze po rezerviranim natjecajima, te su dio poslova uvijek prisiljeni dati podizvoditeljima.</p> <p>Poslovanje uz poštivanje stavka 3 članka 15 naprosto nije moguće jer najčešće poslove koje bi se trebalo dati podizvoditeljima ne radi niti jedna zaštitna radionica.</p> <p>Stoga predlažemo:</p> <p>1. Stavak 1. Članka 15. mijenja se i glasi: „Naručitelji mogu rezervirati pravo sudjelovanja u postupcima javne nabave za natjecatelje odnosno ponuditelje koji zapošljavaju najmanje 51% osoba s invaliditetom, u odnosu na ukupan broj zaposlenih“.</p> <p>Stavak 1 je potrebno uskladiti s člankom 19. Stavkom 2. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom (NN 143/02, 33/05).</p> <p>2. Stavak 3. Članka 15 brisati</p>	<p>Primjedbe se u odnosu na brisanje stavka 3. i dodavanje novog stavka 4. nisu prihvaćene jer bi takve izmjene bile u suprotnosti sa svrhom zakonske odredbe te institutom rezerviranih ugovora.</p> <p>Naime, prijedlog se ocjenjuje protivnim svrsi instituta rezerviranih ugovora o javnoj nabavi te se bi se prihvaćanjem takvog prijedloga izigravala sva načela javne nabave, a posebice bi omogućilo da se pod rezerviranim ugovorima u kojima ne mogu sudjelovati „normalni“ gospodarski subjekti“ nabavlja trgovačka roba. Za takvu robu treba se provesti redovan postupak javne nabave, a ne rezervirani.</p> <p>U ostalom dijelu primjedbe se ne razlikuju od predložene izmjene važeće zakonske odredbe članka 15.</p>

	<p>Poslovanje zaštitnim radionicama bilo je daleko jednostavnije do uvođenja stavka 3 članka 15 u Zakon. Od primjene stavka 3 sve zaštitne radionice nalaze se u izuzetno teškom položaju, kako smo već ranije istakli. Ukoliko nije prihvatljiv ovaj naš prijedlog predložimo stavak 3 članka 15 urediti na način kako slijedi:</p> <p>3. U članku 15. Stavak 3. mijenja se i glasi: „Uvjeti iz stavka 1 ovog članka odnose se na gospodarske subjekte za koje je rezervirano pravo sudjelovanja u postupku javne nabave ili izvršenja ugovora, ali i na podizvoditelje kojima oni namjeravaju dati više od 20% ugovora o javnoj nabavi, a koji su u mogućnosti preuzeti i izvršiti ugovorene obveze“.</p> <p>4. U članku 15 dodati stavak 4 koji glasi: „Rezervirani ugovori o javnoj nabavi roba smiju sadržavati i robu koja nije proizvod zaštitnih radionica (trgovačka roba), uz uvjet da vrijednost takve robe ne smije biti veća od 20% ugovora.“</p>	
<p>Hrvatski savez građevinskih inženjera</p>	<p>Što podrazumijeva pojam „dodatni radovi“, u smislu odredbe članka 26. stavka 2. točke 4. Zakona?</p>	<p>Zakon ne definira pojam „dodatni radovi“, no iz same odredbe članka 26. stavka 2. točke 4. Zakona proizlazi da se radi o radovima koji nisu uključeni u početni projekt niti u osnovni ugovora, ali su zbog nepredviđenih okolnosti postali nužni za izvršenje ugovora o javnim radovima.</p>
	<p>Kako postupiti u slučaju kad je predviđena manja količina radova (do 5 %), koju je moguće pokriti uštedom kroz manjkove radova, a sve u okviru ukupno ugovorenog iznosa?</p>	<p>Naručitelj može sukladno Zakonu o javnoj nabavi dodatno ugovoriti samo one radove koji nisu bili predviđeni glavnim projektom, odnosno troškovnikom, koji je bio temelj za sklapanje osnovnog ugovora o javnim radovima, ali ih je nužno izvesti radi završetka cjelokupnih radova iz osnovnog ugovora. Ovi radovi su u odnosu na stavke iz troškovnika – nepredviđeni radovi.</p> <p>No, nepredviđeni radovi ne predstavljaju i više/manje izvedene radove, koji se mogu pojaviti kada se ugovor sklapa po sistemu jediničnih cijena i građevinske knjige, pa po konačnom obračunu nastane odstupanje pojedinih stavki na više, odnosno na manje, što u konačnici rezultira povećanjem ili smanjenjem vrijednosti osnovnog ugovora. Navedeno nije predmet Zakona o javnoj nabavi. Člankom 167. Zakona propisano je da se na odgovornost ugovornih strana za ispunjenje obveza iz ugovora o javnoj nabavi primjenjuju odgovarajuće odredbe Zakona o obveznim odnosima, te je u tom smislu potrebno postupiti sukladno navedenom propisu.</p>
	<p>Iznimno, u slučaju provedbe postupka javne nabave koji rezultiraju Ugovorom o javnim radovima, tehničke specifikacije predmeta nabave mogu sadržavati stavke nabave nepredviđenih radova (do 10%, u odnosu na dio tehničke specifikacije na koju se stavka odnosi) u uvjetima reguliranim važećim zakonima, podzakonskim aktima i provedbenom praksom, koji reguliraju područje predmeta nabave, koji se ugovorom realizira.</p>	<p>Odredbom članka 26. stavka 2. točke 4. Zakona, za javne naručitelje i članka 117. točke 6. Zakona, za sektorske naručitelje, propisano je postupanje naručitelja u slučaju kada se prilikom izvršenja ugovora o javnim radovima pojave nepredviđeni radovi. U tom smislu, ukoliko procijenjena vrijednost nepredviđenih radova iznosi 70.000,00 kuna i više, naručitelj je obavezan radi nabave predmetnih radova provesti postupak javne nabave. Međutim, ako će se na ugovor o javnoj nabavi primjenjivati uzance (trgovački običaji), javni naručitelj to mora navesti u dokumentaciji za nadmetanje.</p>

	<p>definirati „prag“ udjela (npr. 5 ili 10 %) pojedinog podizvoditelja iznad kojeg ponuditelj mora navesti podatke o podizvoditelju.</p>	<p>Podaci o podizvoditelju sastavni su dio ugovora o javnoj nabavi neovisno o vrijednosti podugovora i postotnom dijelu ugovora o javnoj nabavi koji se daje u podugovor. Na taj način naručitelj može kontrolirati izvršenje ugovora, što je obavezan na temelju članka 105. stavka 3. Zakona, ali također i plaćati podizvoditelju neposredno za izvedene radove, isporučenu robu ili pružene usluge.</p>
	<p>Podrazumijeva li promjena podizvoditelja također i potpisivanje dodatka ugovoru između naručitelja i izvoditelja, budući se mijenjaju odredbe ugovora.</p>	<p>Ukoliko odabrani ponuditelj uz pristanak naručitelja mijenja podizvoditelja (ili uvodi jednog ili više podizvoditelja) mijenjaju se podaci u ugovoru o javnoj nabavi, u dijelu koji se odnosi na podizvoditelje (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB) i broj računa podizvoditelja, i sl., pa je isto potrebno regulirati dodatkom ugovoru.</p>
	<p>Može li ponuditelj dostaviti dokument koji nedostaje a nužan je dokaz sposobnosti (npr. izvod iz sudskog registra, ovlaštenje...).</p>	<p>Temeljem predložene odredbe ponuditelj će moći dostaviti dokumente koji nedostaju a koje su trebali predati sukladno člancima 67. do 74. Zakona, dakle i izvod iz sudskog registra, ovlaštenje za obavljanje djelatnosti, i sl., ukoliko ga naručitelj pozove, sukladno članku 92. Zakona, da pojašnjenjem i upotpunjavanjem dostavi dokument/e koje je trebao dostaviti.</p>
	<p>dogođa se da je značajna razlika (i do 20%) u cijeni ponude odabranog ponuditelja i sljedećeg rangiranog ponuditelja, pa odabrani ponuditelj u dogovoru sa sljedećim rangiranim odustane od svoje ponude, žrtvuje jamstvo za ozbiljnost ponude (do 5%) i naručitelj sklopi ugovor sa skupljim ponuditeljem a posao i razliku u cijeni podijele izvoditelji na štetu naručitelja.</p>	<p>Opisana situacija primjer je koji upućuje na koruptivno ponašanje. Navedena primjedba ne sadrži i prijedlog rješenja.</p>
	<p>Da li svi takvi drugi subjekti predstavljaju podizvoditelje u smislu članka 86. Zakona, posebno kada se radi o iznimno malom udjelu takvog subjekta u ukupnoj vrijednosti ponude odnosno ugovora.</p>	<p>Gospodarski subjekt može se po potrebi osloniti na sposobnost drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnoga odnosa što ne znači da takvi subjekti moraju biti podizvoditelji istog gospodarskog subjekta.</p>
	<p>uobičajenu praksu neplaćanja podizvoditeljima od strane izvoditelja treba riješiti drugim zakonskim aktima, a može se i omogućiti ugovorima o cesiji što je do sada primjenjivano u graditeljskoj praksi.</p>	<p>Zakon o javnoj nabavi između ostaloga regulira i plaćanje podizvoditeljima s obzirom na uočene probleme u praksi neplaćanja podizvoditeljima. Zakon o javnoj nabavi nije u koliziji s posebnim propisima koji reguliraju financijsku disciplinu koja može obuhvatiti i plaćanje podizvoditeljima.</p>
	<p>Na članak 82. stavak 1. točka 1. Da li ovaj članak omogućuje primjenu Smjernica za javnu nabavu inženjerskih usluga, izrađenu od strane Hrvatske komore inženjera građevinarstva, kojima se kao kriteriji definiraju i reference tvrtke i reference stručnog tima. Kao graditeljska struka podržavamo važnost referenci tvrtki i stručnog tima, samo iz ovako definirano članka nije jasno da to i Zakon o javnoj nabavi dopušta.</p>	<p>Ocjena sposobnosti gospodarskih subjekata i odabir ponude dvije su različite aktivnosti u postupku javne nabave; vode ih različita pravila i konceptijski se razlikuju. Uvjeti sposobnosti se primjenjuju pri ocjenjivanju koji su gospodarski subjekti (ponuditelji ili natjecatelji) kvalificirani i sposobni izvršiti ugovor. Stoga su oni vezani uz gospodarske subjekte kao takve. Kriteriji odabira se primjenjuju pri određivanju koja je ponuda od onih koje zadovoljavaju postavljene specifikacije i zahtjeve najbolja. Stoga se ovi kriteriji odnose na ponude. Uvjeti sposobnosti ne mogu koristiti kao kriteriji za određivanje ekonomski najpovoljnije ponude. Važno je da naručitelj prilikom utvrđivanja kriterija koje će koristiti za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ima na umu da mu je cilj odabrati „najbolju“ ponudu sposobnog ponuditelja, a ne „najsposobnijeg“ ponuditelja. Kao kriterij odabira naručitelji mogu ocjenjivati</p>

		<p>kako će predloženi tim gospodarskog subjekta surađivati u upravljanju radovima/uslugama radi izvršavanja ugovora; metodologiju izvršenja radova u sklopu projekta; način uporabe resursa dostupnih za određeni projekt; razumijevanje određenog projekta; načine/metode osiguravanja da će radovi biti izvršeni na vrijeme; upravljanje rizicima; pristup zaštiti na radu. Međutim, naručitelji se u primjeni ekonomski najpovoljnije ponude susreću s pitanjem ocjenjivanja prethodnog iskustva i stručnih kvalifikacija osoblja gospodarskog subjekta. Kao što je već navedeno, uvjeti sposobnosti odnose se na gospodarskog subjekta te među ostalim uključuju i profesionalno i tehničko znanje, dok se s druge strane kriteriji odabira odnose na ponudu. Stoga se kriteriji kao što su iskustvo gospodarskog subjekta, ljudstvo ili oprema smatraju uvjetima sposobnosti, a ne kriterijima odabira. Na to jasno ukazuje Europski sud u slučaju C-532/06 Lianakis.</p>
	<p>Na članak 70. st. 4. Po javnom naručitelju tražena važeća ovlaštenja i članstva vezana uz izvršenje određenog ugovora u državi sjedišta natjecatelja ili ponuditelja ne mogu biti u suprotnosti s važećim zakonima i podzakonskim aktima koji reguliraju područje predmeta nabave koji se ugovorom realizira.</p>	<p>Konstatacija je ispravna.</p>
	<p>Na članak 72. st. 4. tč. 1. Često se događa u graditeljskoj struci da je ovo prekratak rok za određene specifične objekte koji se ne grade učestalo u Republici Hrvatskoj, kao npr. hidrocentrale, termoelektrane, razni uređaji za pročišćavanje pitke ili otpadne vode, i sl. Ovakvom odredbom stavljamo domaće izvođače u nepovoljan položaj u tržišnom natjecanju. Ako su njihove reference „starije“ od 5 godina to ne umanjuje njihovu tehničku i stručnu sposobnost jer graditeljska struka nije podložna brzim promjenama kao npr. elektronička</p>	<p>Primjedba se prihvaća.</p>
	<p>primjedba na članak 72. st. 5. tč. 1. U poslovima projektiranja ovo je prekratak rok, imajući u vidu i ovo recesijsko vrijeme smanjenih investicija, a sve navedeno u prethodnom komentaru vrijedi i u ovom slučaju.</p>	<p>Primjedba se prihvaća.</p>

<p>Varaždinska županija, Anita Strniščak</p>	<p>Za potrebe utvrđivanja činjenice nekažnjavanosti u postupku javne nabave osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta dostavlja izjavu, a naručitelj u postupku javne nabave može radi provjere, od tijela nadležnog za vođenje kaznene evidencije i razmjenu tih podataka s drugim državama, za bilo kojeg natjecatelja, ponuditelja ili osobu po zakonu ovlaštenu za zastupanje gospodarskog subjekta zatražiti izdavanje potvrde o činjenicama o kojima to tijelo vodi službenu evidenciju. Međutim, nije jasna zakonska osnova za traženje potvrde o činjenicama od strane naručitelja.</p>	<p>Članak 13. Zakona o pravnim posljedicama osude, kaznenoj evidenciji i rehabilitaciji („Narodne novine“ 143/12) propisuje da „posebno uvjerenje sadržava ograničene podatke iz kaznene evidencije koje se izdaje za posebnu svrhu ili kada je to predviđeno posebnim zakonom. Ograničeni podaci su samo oni podaci koji su potrebni za ispunjenje svrhe zbog koje su zatraženi ili koji su predviđeni u posebnom zakonu“.</p> <p>Predloženim izmjenama Zakona o javnoj nabavi (članak 7. stavak 4.) osigurava se pravna osnova za traženje izdavanja potvrde o činjenicama o kojima to tijelo vodi službenu evidenciju od strane naručitelja, obveznika primjene Zakona. Naručitelj može tijekom postupka javne nabave zatražiti izdavanje potvrde o činjenicama o kojima nadležno tijelo vodi službenu evidenciju za bilo kojeg natjecatelja ili ponuditelja kao i za njihove osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje.</p>
	<p>Odredbe članka 92. su nejasne. Naime, stavak 2. govori da se pod pojmom pogreške, nedostaci ili nejasnoće smatraju dokumenti koji jesu ili se čine nejasnima, nepotpunima, pogrešnima, koji sadrže greške ili nedostaju, a stavak 3. govori o dostavi dokumenata koji su trebali biti predani sukladno člancima 67. do 74. Zakona. Da li to znači da ponuditelj može dostaviti u ponudi samo Ponudbeni list i Troškovnik, a sve ostalo može dostaviti nakon što ga pozovemo?</p> <p>Mislim da su odredbe članka 92. važećeg Zakona o javnoj nabavi jasnije.</p>	<p>Ovaj članak temelji se na članku 51. Direktive Europskoga parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ koji izričito govori da javni naručitelj može zatražiti od gospodarskih subjekata da nadopune ili pojašne potvrde i dokumente dostavljene sukladno člancima 45. do 50. navedene Direktive. Odbijanje povoljne ponude ili isključenje ponuditelja jer nije dostavio određene dokumente koje je zahtijevao naručitelj ili je dostavio pogrešne dokumente ili su oni nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili se takvima čine može ići protiv načela učinkovite nabave. S obzirom da je smisao uvjeta i dokaza sposobnosti ponuditelja procjena jesu li ponuditelji sposobni za izvršenje konkretnog ugovora koji se tražene dokumente, uvođenjem ove mogućnosti naručitelji će imati priliku izvršiti odabir između većeg broja ponuda što će im u konačnici omogućiti odabir najboljeg ponuditelja za sklapanje ugovora. Pojašnjenja i upotpunjavanja ne odnose na mogućnost izmjene same ponude, tj. na cijene ili druge kriterije za odabir, kao ni na naknadnu dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, već isključivo na ispravljanje nedostataka vezanih uz formalne nedostatke ponude. Vezano za dokumente koji nedostaju praksa je pokazala da gospodarski subjekti često ne dostave sve dokumente koje je javni naručitelj tražio. Navedeno je u dosadašnjoj provedbi Zakona rezultiralo obvezom naručitelja da isključi određene ponuditelje iz postupka javne nabave ili odbije povoljnije ponude iz razloga što sadržavaju formalne nedostatke, primjerice kada je gospodarski subjekt zaboravio priložiti određeni dokument tražen dokumentacijom za nadmetanje ili ga je dostavio u krivoj formi. Pojašnjenje ili upotpunjavanje u vezi dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona ne smatra se izmjenom ponude. Postupanje javnog naručitelja sukladno ovome članku ne smije imati učinak diskriminacije, nejednakog tretmana ponuditelja ili pogodovanja pojedinom ponuditelju u postupku javne nabave te mora biti transparentno.</p>
<p>VG Komunalac</p>	<p>Kako će javni naručitelji nabavljati robe, usluge odnosno radove koji služe daljnjoj prodaji, budući da se izuzeće propisano</p>	<p>Člankom 10. stavkom 1. točkom 12. Zakona propisano je da se Zakon ne primjenjuje na ugovore koje sklapa javni naručitelj do dana pristupanja</p>

<p>d.o.o. Velika Gorica, Snježana Perović</p>	<p>člankom 10. stavkom 1. točkom 12. Zakona primjenjuje do ulaska Republike Hrvatske u EU?</p>	<p>Republike Hrvatske Europskoj uniji, u svrhu daljnje prodaje ili davanja u najam ili zakup trećima, pod uvjetom da javnom naručitelju ne pripada posebno ili isključivo pravo na prodaju, najam ili zakup tih predmeta ugovora, pa ih drugi subjekti mogu slobodno prodati, iznajmiti ili dati u zakup pod istim uvjetima kao i javni naručitelj.</p> <p>Dakle, danom pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji prestaje važiti navedeno izuzeće od primjene Zakona, pa će javni naručitelji, primjerice, komunalna društva, morati provoditi Zakon i u slučaju kada nabavljaju robu/usluge/radove, kao što se: pogrebna oprema; oglašavanje u novinama; glazba, i sl., koji služe daljnjoj prodaji.</p> <p>S ciljem pravodobne pripreme javnih naručitelja na svim razinama na novu okolnost već je u Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 125/08) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2009. godine bilo jasno određeno da predmetno izuzeće vrijedi do dana prijama Republike Hrvatske u Europsku uniju, a ista je odredba uređena i važećim Zakonom.</p>
<p>Srednja škola MIOC, Dubravka Šćukanec</p>	<p>poslove javne nabave za škole na određenom području trebali bi obavljati njihovi osnivači, što bi smanjilo troškove objava u EOJN RH, a rezultiralo bi i financijskim uštedama. U tom smislu trebalo bi razmisliti o uvođenju nekog centralnog ureda za javnu nabavu</p>	<p>Osnivači određenih ustanova, kao što su škole, mogu za njih obavljati poslove javne nabave. Zakon o javnoj nabavi upravo takvu mogućnost i predviđa. Naime, u članku 8. Zakona propisani su uvjeti javne nabave od ili putem središnjeg tijela za javnu nabavu kao i uvjeti zajedničke nabave. U tom smislu Zakon ne ograničava, ali niti nameće obveznicima javne nabave obvezu da agregiraju svoje potrebe te provode nabavu preko posebnog tijela ili se dogovore da određene nabave provode zajednički.</p> <p>Dakle, samim Zakonom o javnoj nabavi ne mogu se nametnuti obveze naručiteljima na bilo kojoj razini za osnivanjem takvih tijela. To treba biti odluka grada, općine, drugog osnivača, vlasnika itd., ili dogovor određenog broja obveznika javne nabave. Dakle, mogućnost rješenja za problem malih obveznika postoji već duže vrijeme u Zakonu, ali Zakon o javnoj nabavi nije propis kojim će se osnivati takva središnja tijela na bilo kojoj razini.</p> <p>Na državnoj razini takvo institucionalno rješenje već postoji – a to je Državni ured za središnju javnu nabavu, koji provodi javnu nabavu za određene nabavne kategorije za središnja tijela državne uprave.</p>
	<p>u postupcima javne nabave škole većinom angažiraju osobe koje imaju certifikat o izobrazbi u području javne nabave, jer nemaju vlastite zaposlenike s certifikatom. Budući da nigdje nema popisa osoba s certifikatom o izobrazbi u području javne nabave koje bi se mogle angažirati, škole se snalaze na različite načine.</p>	<p>U svrhu službene evidencije osoba koje posjeduju važeći certifikat u području javne nabave, Ministarstvo gospodarstva vodi Registar certifikata u području javne nabave. Izvadak iz Registra objavljuje se na Portalu javne nabave na internetskoj stranici: http://www.javnabava.hr/default.aspx?id=3762</p> <p>Registar se kvartalno ažurira te omogućava uvid u osnovne podatke o osobama koje posjeduju važeći certifikat.</p>

<p>Tehno-elektro d.o.o., Damir Brkić</p>	<p>Treba odrediti trenutak kada treba postojati sposobnost ponuditelja koji nudi izvođenje radova, izvršenje usluga ili isporuku robe. Naručitelj primjerice, propusti tražiti suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja, pa ponuditelj koji je cijenom najpovoljniji bude odabran, iako nema potrebnu suglasnost, jer Zakon o javnoj nabavi ne propisuje trenutak kada ponuditelj mora biti sposoban za izvršenje predmeta nabave</p>	<p>Opisana problematika nije posljedica nedostatka važećeg Zakona o javnoj nabavi. Opisana situacija u potpunosti je normativno regulirana važećim Zakonom o javnoj nabavi. Kada su u pitanju ovlaštenja (suglasnosti, licence itd.) za obavljanje određene djelatnosti (npr. građevinske djelatnosti, i sl.) povezane s predmetom nabave, Zakon o javnoj nabavi obvezuje naručitelja da zahtjeva, a ponuditelj mora u postupku javne nabave, a nikako kasnije dokazati posjedovanje propisanog ovlaštenja koje mu je potrebno za izvršenje ugovora. Ako naručitelj propusti tražiti određenu suglasnost sukladno posebnom propisu (npr. Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima u prostornom uređenju i gradnji – licenca za građenje), gospodarski subjekt u roku za dostavu ponuda ima pravo tražiti od naručitelja da dopuni obvezne zahtjeve dokumentacije kao i izjaviti žalbu Državnoj komisiji u toj fazi postupka javne nabave, u odnosu na sadržaj takve, nezakonite dokumentacije. Dakle, zainteresirani gospodarski subjekti imaju mehanizme utjecati na propuste naručitelja koji mogu i ne moraju biti počinjeni namjerno.</p>
	<p>Naknadno uvođenje podizvoditelja nakon ugovorenog posla predstavlja veliki problem i nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Događa se da, iako je odabrani ponuditelj izjavio da će sve radove izvesti samostalno, odabrani ponuditelji naknadno uvode podizvoditelje.</p>	<p>Opisano ponašanje naručitelja i odabranog ponuditelja je protivno važećem Zakonu o javnoj nabavi. Zakon u članku 86. obvezuje ponuditelja da u ponudi navede detaljne podatke o podizvoditeljima koje namjerava angažirati i dijelu ugovora koji namjerava dati u podugovor. Osim toga, predložene izmjene članka 86. predviđaju promjenu podizvoditelja tijekom izvršenja ugovora pod uvjetima propisanim istim člankom pa se primjedba ne prihvaća.</p>
	<p>promatraju li se članovi zajednice ponuditelja kao jedna pravna osoba. U praksi naručitelji raspisuju nadmetanje za izvođenje radova i projektiranje, pa se postavlja pitanje smije li jedan član zajednice ponuditelja projektirati a drugi izvoditi radove, s obzirom na odredbu članka 179. Zakona o prostornom uređenju i gradnji koji kaže da projektant ne može biti zaposlenik izvođača radova na istom objektu.</p>	<p>Zajednica ponuditelja nije jedna pravna osoba već udruženje više gospodarskih subjekata (fizičkih i/ili pravnih osoba) koje je dostavilo zajedničku ponudu. Člankom 179. stavkom 3. Zakona o prostornom uređenju i gradnji propisano je da Projektant ne može biti zaposlenik osobe koja je izvođač na istoj građevini. Opisana situacija u vezi projektiranja i izvođenja radova nije protivna članku 179. Zakona o prostornom uređenju i gradnji. Naravno, ministarstvo nadležno za graditeljstvo nadležno je za davanje mišljenja u vezi s primjenom navedene odredbe Zakona o prostornom uređenju i gradnji.</p>

	<p>potrebno je odrediti udio koji podizvoditelji smiju izvoditi, s obzirom na to da je Zakonom o prostornom uređenju i gradnji glavni izvođač obavezan izvesti više od 50 posto posla. Događa se da inozemni ponuditelji budu odabrani, a cijeli posao odrade podizvoditelji, iako isti nisu bili navedeni u ponudi</p>	<p>Potrebno je uzeti u obzir da se Zakon o javnoj nabavi odnosi na nabavu robe, usluga i radova. Ograničenje od 50% prema posebnom propisu (Zakon o prostornom uređenju i gradnji) odnosi se isključivo na radove. Nedvojbeno je da naručitelj mora u postupku javne nabave za izvođenje radova poštivati uvjete i zahtjeve posebnih propisa, kao što je i Zakon o prostornom uređenju i gradnji (čl. 183. stavak 3.), koji određuje koliki dio radova za građenje građevine mora izvesti glavni izvoditelj, te posljedično tome, koji dio smiju izvoditi podizvoditelji.</p> <p>Izvršenje ugovora o javnoj nabavi regulirano je člankom 105. Zakona o javnoj nabavi. Ako se ugovor o javnoj nabavi tijekom izvršenja mijenja na način koji Zakon o javnoj nabavi ne dopušta te se smatra da je došlo do bitnih izmjena ugovora u smislu članka 105. Zakona, zainteresirani subjekt, koji ima saznanja o nepravilnostima, može izjaviti žalbu Državnoj komisiji ili zatražiti Ministarstvo gospodarstva nadzor nad provedbom Zakona o javnoj nabavi.</p>
<p>Nepoznati pošiljatelj</p>	<p>U članku 78. stavku 3. druga rečenica mijenja se i glasi: „Iznimno, javni naručitelj smije u otvorenom postupku javne nabave od gospodarskog subjekta zahtijevati naknadu poštanskih troškova slanja onog dijela dokumentacije koji iz tehničkih razloga nije moguće neograničeno i u cijelosti elektronički staviti na raspolaganje te za pripreme radnje koje je morao obaviti da bi proveo postupak javnog nadmetanja ukoliko predmet nabave uključuje i osiguranje financijskih sredstava za investiciju (kod projekata provođenja mjera podizanja energetske učinkovitosti).“ Ovo je jako bitno za projekte zgradarstva i ostalih građevina. Trebalo bi raditi i izmjene i dopune Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama - kod projekata provođenja mjera energetske učinkovitosti po ESCO modelu poslovanja cijena ponude ne mora biti jedan od kriterija ekonomski najprijhvatljivije ponude ukoliko predmet nabave u nadmetanju uključuje osiguranje sredstava za investiciju (vezano za članak 3 stavak 4).</p> <p>Brisati članak 44. stavak 5. jer su dovedena u pitanje osnovna načela javne nabave, definirane su cijene usluga za pravne-odvjetničke usluge, projektantske usluge.</p> <p>u članku 44. stavku 3. promijeniti drugu rečenicu da glasi: „broj gospodarskih subjekata može biti manji od tri, samo ukoliko na tržištu ne postoji tri ili više gospodarskih subjekata koji su u mogućnosti isporučiti predmetne usluge“, jer se postojeća stipulacija često zlorabi jednako kao i čl. 44. st. 5.</p>	<p>Prijedlog se odbija jer su pripreme radnje za provedbu postupka javne nabave obveza naručitelja, uključujući i financijske troškove ako ih ima, a ne gospodarskih subjekata zainteresiranih za sudjelovanje u određenom postupku javne nabave.</p> <p>Vezano uz drugi prijedlog on se odnosi na odredbe Uredbe o postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama koja nije predmet ove javne rasprave.</p> <p>Članak 44. stavak 5. odnosi se na mogućnost neobjavlivanja zahtjeva za prikupljanje ponuda da internetskim stranicama naručitelja ako je to u suprotnosti s posebnim propisom ili pravilima kojima je regulirano obavljanje određenih usluga, kada ne postoji mogućnost tržišnog natjecanja, a nije isključivo vezano uz propisivanje cjenika pravilnicima, statutima komore i sl.</p> <p>Trenutno važeća 2. rečenica članka 44. stavka 3. odredbom da, ovisno o prirodi usluge o kojoj se radi, uključujući i razinu tržišnog natjecanja u tom području, broj gospodarskih subjekata može biti manji od tri, obuhvaća kao jedan od mogućih razloga za manji broj gospodarskih subjekata od tri i situaciju da na tržištu ne postoji tri ili više gospodarskih subjekata koji su u mogućnosti isporučiti predmetne usluge.</p>

	<p>U članku 72. stavak 3. točka 1. iza prve rečenice, dodaje se rečenica koja glasi:</p> <p>„Naručitelj može, sukladno prirodi robe koja je predmet isporuke, odrediti duži period važenja značajnih ugovora.“</p> <p>Kod infrastrukturnih projekata može se dogoditi da se na ovakav način ograničava tržište; tehnologija i pravila struke se ne mijenjaju, shodno tome i gospodarski subjekti koji su napravili uslugu ranije imaju realne sposobnosti isporučiti istu, ali se im zbog zakonskih ograničenja ne dozvoljava sudjelovati u postupku).</p>	Primjedba se prihvaća.
	<p>U članku 72. stavak 4. točka 1. iza prve rečenice, dodaje se rečenica koja glasi:</p> <p>„Naručitelj može, shodno prirodi predmetnih radova, odrediti duži period važenja značajnih ugovora.“ (isto kao gore)</p>	Primjedba se prihvaća.
	<p>U članku 72. stavak 5. točka 1. iza prve rečenice, dodaje se rečenica koja glasi:</p> <p>„Naručitelj može, shodno prirodi predmetnih usluga, odrediti duži period važenja značajnih ugovora.“ (isto kao gore)</p>	Primjedba se prihvaća.
	<p>S obzirom da je temeljem Uredbe definirano da svaki član zajednice ponuditelja mora iskazati svoj dio predmeta nabave kojeg obavlja, a primijenivši logiku korištenu kod statusa Podizvoditelja, bilo bi korektno da Naručitelj također i svakom od članova zajednice plaća direktno, a ne na račun nositelja zajednice. Temeljem ovog zakona, po pitanju plaćanja, u povlaštenijem je položaju Podizvoditelj nego član zajednice ponuditelja.</p> <p>Predmet međusobnih plaćanja između članova zajednice i svih podizvoditelja zapravo uopće ne bi trebao biti sastavni dio ovog zakona ni predmet kojim se Naručitelj trebao baviti, već bi se to trebalo rješavati njihovim međusobnim ugovornim odnosima odnosno sudstvom u slučaju povrede.</p>	Primjedba se prihvaća.

<p>Gordana Nuijć</p>	<p>Ukoliko pravna osoba bez zaposlenih ne ispuni Ponudbeni list vezano za podizvoditelje postoji li zakonska osnova da se ponuda smatra nevaljanom zbog profesionalnog propusta, može li se ponuda pravne osobe bez zaposlenih isključiti vezano uz dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, prijedlog da se regulira status pravne osoba bez zaposlenih izmjenama Zakona o javnoj nabavi.</p>	<p>Ako pravna osoba bez zaposlenih ne ispuni ponudbeni list vezano za podizvoditelje, ne može se smatrati da takav gospodarski subjekt nije predao valjanu ponudu. Stoga se ne može utvrditi da takva ponuda nije cjelovita. Jedna od glavnih svrha odredbi o podizvoditeljima u Zakonu o javnoj nabavi je da naručitelj zna tko su podizvoditelji i što će oni raditi kao i neposredno plaćanje podizvoditeljima, stoga je u interesu podizvoditelja da ih ponuditelj prijavi u ponudi. Međutim sudjelovanje podizvoditelja ne utječe na odgovornost ponuditelja za izvršenje ugovora o javnoj nabavi.</p> <p>Izrada ponude od strane drugih osoba za pravnu osobu bez zaposlenih ne bi se smatrala profesionalnim propustom u smislu odredbi Zakona o javnoj nabavi. Profesionalni propust nije vezan uz izradu ponude.</p> <p>Zakon o javnoj nabavi ne razlikuje uvjete korištenja resursa za izvršenje ugovora za pravne osobe bez zaposlenih u odnosu na druge pravne osobe. Ako dokazi tehničke i stručne sposobnosti koje takva pravna osoba priloži u ponudi odgovaraju propisanim uvjetima Zakona o javnoj nabavi, naručitelj ne može odbiti takvu ponudu. Pravni status i obavljanje djelatnosti od strane takvih pravnih osoba reguliran je drugim propisima.</p> <p>Provedbom Zakona o javnoj nabavi ne može se otkloniti činjenica da je osnivanje pravnih osoba bez zaposlenih dopušteno drugim propisima, što moguće generira nelikvidnost. Također ističemo da sukladno Zakonu o javnoj nabavi svaki gospodarski subjekt ima pravo osloniti se na resurse drugih subjekata koji ne moraju nužno biti podizvoditelji u ugovoru. Primjerice, angažirati stručnjake pojedince koji će sudjelovati u izvršenju ugovora.</p> <p>Ako je prema posebnim propisima takvom subjektu dopušteno osnivanje, djelovanje i obavljanje registrirane djelatnosti smatramo da Zakon o javnoj nabavi to ne može onemogućiti ili zabraniti.</p>
<p>Komunalni servis Rovinj</p>	<p>članak 86. treba dopuniti na način da se za podizvoditelje traži dokaz o pravnoj sposobnosti kojim ponuditelj mora dokazati da je podizvoditelj ovlašten obavljati djelatnost povezanu s poslovima koji mu se ustupaju.</p> <p>u članku 95. stavku 1. brisati riječi „ a koje izdaju nadležna tijela „ obzirom da članak 75. određuje da se u neovjerenoj preslici mogu dostaviti svi dokumenti traženi člankom 67. do 74. (npr. popis ugovora) a ne samo dokumenti koje izdaju nadležna tijela.</p> <p>Dopuniti članak 8. stavak 4. na način da se odrede granice ovlasti naručitelja za provedbu postupka javne nabave.</p>	<p>Podizvoditelji smiju kao i drugi gospodarski subjekti obavljati samo djelatnost za koju su registrirani i koja je upisana u sudski registar neovisno postoji li ili ne postoji obveza provjere sukladno Zakonu o javnoj nabavi (Zakon o zabrani i sprječavanju obavljanja neregistrirane djelatnosti („Narodne novine“ br. 61/11).</p> <p>Primjedba se prihvaća.</p> <p>Članak 8. Zakona o javnoj nabavi dovoljno je jasan za potrebe provedbe središnje i zajedničke nabave. Naime, on propisuje nekoliko situacija:</p> <p>A. Središnje tijelo za javnu nabavu je naručitelj koji za naručitelje stječe određenu robu i/ili usluge,</p> <p>B. Središnje tijelo za javnu nabavu je naručitelj koji za naručitelje sklapa ugovore ili okvirne sporazume za robu, radove ili usluge,</p> <p>C. Naručitelj može ovlastiti drugog naručitelja za provedbu postupka javne</p>

		<p>nabave,</p> <p>D. Radi provedbe zajedničke nabave, više naručitelja mogu ovlastiti jednog od njih ili trećeg naručitelja za provedbu postupka javne nabave.</p> <p>U svim ovim slučajevima smatra se da naručitelji postupaju u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi u onom dijelu u kojem središnje tijelo za javnu nabavu ili ovlašteni naručitelj koji provodi određeni postupak javne nabave postupa u skladu sa Zakonom.</p> <p>Dogovor o tome tko donosi koju odluku ili provodi koji dio postupka javne nabave može biti različit ovisno o konkretnim potrebama i situaciji pojedinačnih naručitelja na različitim razinama. Stoga smo mišljenja da izričita odredba ne bi bila prikladna ili bi bila ograničavajuća i neprimjenjiva za određene slučajeve zajedničke ili središnje nabave.</p>
	u članku 7. stavku 1. alineja 1. treba dodati riječi „predškolskih“	Riječi „predškolskih“ ne mogu se dodati jer bi to značilo izlazak izvan okvira relevantne Direktive koja sadrži odredbe temeljem kojih je donesen članak 7. Zakona o javnoj nabavi.
	preciznije odrediti način izrade i dostave ponude kada je predmet nabave podijeljen na grupe	Način izrade i dostave ponuda u slučaju kada je predmet nabave podijeljen na grupe te način dostave zajedničkih dokumenata predmet je Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, a ne Zakona o javnoj nabavi, stoga će ova primjedba biti razmotrena kod prvih sljedećih izmjena iste Uredbe.
Istarski vodovod d.o.o. Buzet	Potrebno je detaljnije regulirati institut zajedničke nabave iz članka 8. zakona, tko donosi odluku o odabiru i tko sklapa ugovore o javnoj nabavi.	<p>Članak 8. Zakona o javnoj nabavi dovoljno je jasan za potrebe provedbe središnje i zajedničke nabave. Naime, on propisuje nekoliko situacija:</p> <p>A. Središnje tijelo za javnu nabavu je naručitelj koji za naručitelje stječe određenu robu i/ili usluge,</p> <p>B. Središnje tijelo za javnu nabavu je naručitelj koji za naručitelje sklapa ugovore ili okvirne sporazume za robu, radove ili usluge,</p> <p>C. Naručitelj može ovlastiti drugog naručitelja za provedbu postupka javne nabave,</p> <p>D. Radi provedbe zajedničke nabave, više naručitelja mogu ovlastiti jednog od njih ili trećeg naručitelja za provedbu postupka javne nabave.</p> <p>U svim ovim slučajevima smatra se da naručitelji postupaju u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi u onom dijelu u kojem središnje tijelo za javnu nabavu ili ovlašteni naručitelj koji provodi određeni postupak javne nabave postupa u skladu sa Zakonom.</p> <p>Dogovor o tome tko donosi koju odluku ili provodi koji dio postupka javne nabave može biti različit ovisno o konkretnim potrebama i situaciji pojedinačnih naručitelja na različitim razinama. Stoga smo mišljenja da izričita odredba u Zakonu ne bi bila prikladna ili bi bila ograničavajuća i neprimjenjiva za određene slučajeve zajedničke ili središnje nabave.</p>

	<p>članak 86. ne ograničava postotak podizvoditelja u ukupnim radovima što je u suprotnosti s člankom 183. stavkom 3. Zakona o prostornom uređenju i gradnji</p>	<p>Zakon o javnoj nabavi nije u suprotnosti sa Zakonom o prostornom uređenju i gradnji odnosno da se ne radi o neusklađenosti ta dva Zakona. Članak 86. ne regulira pitanja podugovaranja samo u slučaju ugovora o radovima već se odnosi i na ugovore o nabavi robe i ugovore o uslugama. Kada se radi o radovima, ne smatramo potrebnim da se Zakonom o javnoj nabavi također propisuje ono što već stoji u drugom Zakonu kao obveza koju sudionici u takvim odnosima trebaju poštovati. Zakon o javnoj nabavi ne ograničava postotak podizvoditelja niti ga nameće. Drugim riječima, on ne regulira pitanje sudjelovanja podizvoditelja različito u odnosu na Zakon o prostornom uređenju i gradnji. S druge strane, Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama određeno je da dokumentacija za nadmetanje mora sadržavati uvjete i zahtjeve koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. Na taj način zakonodavni okvir upućuje na posebne propise koji trebaju biti uzeti u obzir kod svakog posebnog predmeta nabave.</p>
Cecilija Tamburin	<p>u članku 67. osim navedenih djela trebalo bi staviti kaznena djela koja se mogu povezati s djelatnosti naručitelja (npr. kaznena djela za obiteljsko nasilje prilikom nabave hrane).</p>	<p>Sva ostala kaznena djela koja su povezana s djelatnosti naručitelja mogu biti obuhvaćena mogućim razlozima isključenja gospodarskog subjekta navedenih u članka 8. ovog Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi kojim se mijenja članak 68. Zakona o javnoj nabavi. Kao razlog isključenja navodi se situacija, ako je gospodarski subjekt pravomoćno osuđen za kazneno djelo ili prekršaj u vezi s obavljanjem profesionalne djelatnosti, odnosno za odgovarajuće kazneno djelo prema propisima države sjedišta gospodarskog subjekta. Nadalje, posebnim propisima moguće je propisati posebne uvjete za izvršenje ugovora pa i za obavljanje djelatnosti u vezi nabave hrane ili prijevoza za dječje vrtiće.</p>
Karmen Meić, Grad Varaždin	<p>Danas sam imala jedan slučaj koji bi se možda mogao malo konkretnije regulirati, naime radi se o slijedećem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - U provedenom otvorenom postupku javne nabave zaprimljena je samo jedna ponuda - Jedina ponuda ocijenjena je temeljem čl.29.toč2. kao neprihvatljiva (cijena veća od osiguranih sredstava) - Naručitelj donosi odluku o poništenju postupka, razlog poništenja čl. 100.st.3.t.1 - Iz odredbi čl.101. proizlazi da naručitelj ne mora primijeniti rok mirovanja, ali odluka mora sadržavati pravni lijek - Dakle, naručitelj može odmah pokrenuti novi postupak jn, a zatim može zaprimiti žalbu na poslanu odluku o poništenju. 	<p>U ovom slučaju ne primjenjuje se rok mirovanja. Čak niti eventualna žalba na odluku o poništenju nema suspenzivni učinak (članak 161.), dakle ne sprječava provedbu novog postupka javne nabave. Ako bi žalitelj želio spriječiti provedbu novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave treba podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere o čemu odlučuje DKOM.</p>
Katarina Nataša Dumančić Merćep,	<p>Čl. 10. (sada članak 15.) st.6. – ovih 30% za nove podizvoditelje, nije baš jasno je li to uz neki početni postotak ili je to ukupno, u stvari koliki može biti ukupni dio podizvoditelja</p>	<p>Primjedba se prihvaća.</p>

<p>Grad Split</p>	<p>Čl. 12. (sada članak 18.) st. 3. MOLIM VAS , mijenjajte dio rečenice “da dostave dokumente koje su trebali predati” jer će ovo u praksi biti kaos, dostavljat će naknadno sve što nisu dostavili</p>	<p>Ovaj se članak temelji na članku 51. Direktive Europskoga parlamenta i Vijeća 2004/18/EZ koji izričito govori da javni naručitelj može zatražiti od gospodarskih subjekata da nadopune ili pojašne potvrde i dokumente dostavljene sukladno člancima 45. do 50. navedene Direktive. Odbijanje povoljne ponude ili isključenje ponuditelja jer nije dostavio određene dokumente koje je zahtijevao naručitelj ili je dostavio pogrešne dokumente ili su oni nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili se takvima čine može ići protiv načela učinkovite nabave. S obzirom da je smisao uvjeta i dokaza sposobnosti ponuditelja procjena jesu li ponuditelji sposobni za izvršenje konkretnog ugovora koji se namjerava sklopiti, a ne imaju li ponuditelji u trenutku dostave ponude sve tražene dokumente, uvođenjem ove mogućnosti naručitelji će imati priliku izvršiti odabir između većeg broja ponuda što će im u konačnici omogućiti odabir najboljeg ponuditelja za sklapanje ugovora. Pojašnjenja i upotpunjavanja ne odnose na mogućnost izmjene same ponude, tj. na cijene ili druge kriterije za odabir, kao ni na naknadnu dostavu jamstva za ozbiljnost ponude, već isključivo na ispravljanje nedostataka vezanih uz formalne nedostatke ponude. Vezano za dokumente koji nedostaju praksa je pokazala da gospodarski subjekti često ne dostave sve dokumente koje je javni naručitelj tražio. Navedeno je u dosadašnjoj provedbi Zakona rezultiralo obvezom naručitelja da isključi određene ponuditelje iz postupka javne nabave ili odbije povoljnije ponude iz razloga što sadržavaju formalne nedostatke, primjerice kada je gospodarski subjekt zaboravio priložiti određeni dokument tražen dokumentacijom za nadmetanje ili ga je dostavio u krivoj formi. Naručitelji imaju pravo uopće ne koristiti ovaj mehanizam, stoga isključivo o njima ovisi primjena ovoga članka. Ponuditelji nemaju pravo samoinicijativno naknadno dostavljati dokumente koji nedostaju već isključivo na poziv naručitelja.</p>
	<p>stalno me muči čl. 26.st.2. točka 4. i onih famoznih 25% , može li se to pojasniti da npr. nema viškova radova po istim stavkama (što se stalno događa) tj. može li se sretnije definirati pojam “dodatni radovi” jer građevinari u svakom ugovoru nađu 24, 9 % dodatnih radova.</p>	<p>Člankom 26. stavkom 1. Zakona propisano je da se ugovor o javnim radovima smije se sklapati u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave za dodatne radove čija ukupna vrijednost ne smije preći 25% vrijednosti osnovnog ugovora, koji nisu bili uključeni u početni projekt niti u osnovni ugovor, ali su zbog nepredviđenih okolnosti postali nužni za izvođenje radova opisanih u njima, pod uvjetom da se ugovor sklopi s gospodarskim subjektom koji izvršava osnovni ugovor te a) kada takve dodatne radove nije moguće tehnički ili ekonomski odvojiti od osnovnog ugovora bez znatnih poteškoća za javnog naručitelja, ili b) kada su takvi radovi, iako odvojivi od izvršenja osnovnog ugovora, nužno potrebni za njegov dovršetak.</p> <p>Predmetna odredba usklađena je s relevantnim direktivama Europske unije i stroža je od njih jer Direktiva 2004/18/EZ dopušta 50% dodatnih radova, a Direktiva 2004/17/EZ nema ograničenja u tom pogledu. Odredba uvažava situaciju da se uslijed nepredviđenih okolnosti mogu pojaviti dodatni radovi koji su nužni za izvršenje ugovora, a isti nisu bili uključeni u početni projekt niti u osnovni ugovor. Također, mišljenja smo da su navedenom odredbom „dodatni radovi“ sadržajno jasno određeni.</p>

		<p>Aneksiranje ugovora do 25% dodatnih radova u velikom se broju slučajeva ne koristi sukladno Zakonu. A ponajviše zbog činjenice da dodatni radovi moraju nastati zbog nepredviđenih okolnosti, a takve okolnosti se vrlo teško mogu valjano dokazati. U praksi su rijetki slučajevi da ugovori o radovima nemaju dodatak, pa i do 25% dodatnih radova, što dovodi do zaključka da se stalno događaju nepredviđene okolnosti. Nepredviđene okolnosti bi trebale biti okolnosti koje prosječno razuman naručitelj uz svu dužnu pažnju nikako nije mogao unaprijed predvidjeti.</p>
<p>G.T.TRADE d.o.o.</p>	<p>Ovim putem slobodni smo Vam dostaviti jedan prijedlog kojega bi po našem mišljenju trebalo uzeti u obzir, a kako bi se maksimalno spriječile eventualne nepravilnosti i malverzacije pri provedbi postupaka javne nabave.</p> <p>Naime, važećim Zakonom o javnoj nabavi (NN 90/2011), člankom 94., stavkom 4., te Uredbom o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 10/2012), definirano je da je Naručitelj - ako tijekom pregleda ponude utvrdi računsku pogrešku - u obvezi zatražiti od ponuditelja prihvrat računске pogreške - a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku ne duljem od pet dana - sve u skladu sa gore spomenutom Uredbom (NN 10/2012).</p> <p>Iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da ponuditelj može imati računsku pogrešku, ili zbroj računskih pogrešaka, koje iznose 10%, 20% ili čak 50% na više ili manje od cijene ponude!</p> <p>Kako je naša tvrtka česti sudionik postupaka javne nabave, dogodilo se u nekoliko slučajeva upravo gore opisano – Naime, neki ponuditelji prilikom otvaranja ponuda imali su računске pogreške veće od 10% i na kraju su sa njihovim uočavanjem tijekom pregleda ponuda i ispravkom i prihvaćanjem bivali odabrani od strane Naručitelja kao najpovoljniji, što naravno otvara prostor za sumnju drugih ponuditelja, jer ostavlja mogućnost eventualnih nepravilnosti i malverzacija u toku vremena pregleda i ocjene ponuda.</p> <p>Opisani način ispravaka računskih pogrešaka, kako je to predviđeno trenutnim rješenjima, u praksi ostavlja mogućnost da Vam primjerice ukupna cijena ponude može biti u ponudi iskazana sa 1,00 kn, a da se računskom pogreškom ispravi primjerice na 3.000.000,00 kn.</p> <p>Iz svega navedenog, a u svrhu svođenja eventualnih nepravilnosti i malverzacija na minimum, slobodni smo predložiti da se u Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi u članku 94., doda stavak koji glasi: "Ako zbroj apsolutnih iznosa svih računskih pogrešaka, na više ili manje, iznosi više od pet</p>	<p>Za razliku od prethodnog Zakona o javnoj nabavi kod izrade važećeg Zakona ocijenjeno je da je visina računске greške irelevantna za odabir ponude. Stoga je važećim Zakonom ukinuta granica tolerancije +/- 5% cijene ponude. Ako je računska greška veća od 5% na manje takva će ponuda moguće promijeniti svoj rang u poretku ponuda te će biti i povoljnija za odabir, a ako je veća od 5% na više ionako neće moći biti odabrana jer će se promijeniti poredak na štetu toga ponuditelja koji je dostavio ponudu s računskom pogreškom.</p> <p>Odredbe važećeg Zakona o javnoj nabavi na adekvatan način uređuje institut ispravka računске greške pa smatramo da predloženom dopunom odnosno ograničenjem ne bi došlo do drugačijeg učinka u primjeni odnosno suzbijanja eventualne zloupotrebe instituta računске greške od strane naručitelja. U takvom slučaju ponuditelj može uložiti žalbu jer je naručitelj, sukladno Zakonu, obvezan provjeriti računsku ispravnost svake ponude. S druge strane, prihvaćanjem predložene primjedbe u praksi bi se vrlo lako mogle dogoditi situacije da je naručitelj obvezan odbiti jeftiniju ponudu zbog vrlo male računске greške (kada postotak pretvorimo u apsolutni iznos u kunama) i primoran odabrati cjenovno višestruko skuplju ponudu. Slijedom navedenog, primjedba se ne prihvaća.</p>

	<p>postoji cijene ponude, ponuda će se odbiti."</p> <p>Također, ukoliko gore navedeno nije moguće staviti u ZJN, predlažemo da se prethodno navedeni prijedlog uvrsti u izmjene i dopune Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 10/2012), u članak 21..</p> <p>Završno ističemo da navedeni prijedlog nije nikakva novina, obzirom da je isti već bio ranije obuhvaćen unutar Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08 i NN 4/09) i to u članku 8., stavku 5., i stoga po našem mišljenju i nije bilo potrebe za izbacivanjem navedenog iz trenutno važeće Uredbe (NN 10/2012).</p>	
<p>Sanja Milić</p>	<p>U odnosu na predložene izmjene za izuzeće iz članka 10. stavka 1. točke 13., mislim da su dobro napisane jer omogućavaju primjenu tog izuzeća i u slučaju kad su osnivači više naručitelja, a u isto vrijeme je jasnije definiran udio prometa kojeg pravna osoba mora obavljati za svoje vlasnike (80%). Međutim, željela bi ukazati na mogući problem u primjeni ovako definiranog izuzeća, tj. moguće izbjegavanje primjene Zakona o javno nabavi i predložiti nadopunu koja će takve zloupotrebe spriječiti. Sadašnjim prijedlogom nije propisano da ta pravna osoba s kojom javni naručitelj sklopi ugovor temeljem ovog izuzeća mora i sama primijeniti Zakon o javnoj nabavi ako nabavlja nešto za potrebe izvršenja tog ugovora. Naime, nije problem ako ta pravna osoba cijeli ugovori izvrši samostalno (npr. odradi neku uslugu za svog vlasnika), ali će se javiti normalne situacije i da ona sama za potrebe izvršenja tog ugovora mora nešto nabaviti (npr. nekakav materijal koji joj treba da izvrši uslugu). Mislim da za potrebe tih situacija u ovako definirano izuzeće treba dodati odredbu da te pravne osobe ako nabavljaju nešto za izvršenje izuzetih ugovora sa svojim vlasnicima, moraju primijeniti Zakon o javnoj nabavi za te nabave. Bez takve odredbe dogodit će se situacije da će javni naručitelji osnivati tvrtke preko kojih će izbjeći primjenu Zakona o javnoj nabavi te se time neće ostvariti prava namjera ovog izuzeća.</p>	<p>Primjedba se prihvaća.</p>
	<p>imam još jedan prijedlog vezan uz članak 112. koji se odnosi na poštanske usluge. Mislim da bi se taj članak morao uskladiti s novim Zakonom o poštanskim uslugama jer on više ne prepoznaje "rezervirane poštanske usluge", a koje su obuhvaćene stavkom 3. članka 112. Stoga bi trebalo izmijeniti taj izraz u Zakonu o javnoj nabavi</p>	<p>Primjedba se prihvaća.</p>